**Wzór odwołania do sądu cywilnego od decyzji emerytalnej zmniejszającej świadczenie**

- miejsca wykropkowane należy uzupełnić,

- w miejsca zapisane kursywą należy wstawić właściwe informacje lub zastosować zawarte w nich sugestie.

……………………., dnia ………….. 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie**

**XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych**

ul. Płocka 9, 01-231 Warszawa

 ***za pośrednictwem:***

**Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji**

ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa

**Odwołująca/y się**

imię i nazwisko ………...

PESEL …………….

adres ……………….

tel. …………………….

**Organ**

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego

Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa

Dotyczy decyzji o ponownym ustaleniu wysokości emerytury Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia ……………………………..., nr pisma ZER ………………………...……………. , nr ewid. ...…………………. .

**O D W O Ł A N I E**

 1. Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 477 § 1 K.p.c. w zw. z art. 477 § 2 K.p.c.w zw. z art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2019 r., poz. 288 ze zm.) zwanej dalej „ustawą zaopatrzeniową” -

odwołuję się od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia ……………......, nr pisma ZER ……………………….. , nr ewid. …………………………..., która została mi doręczona w dniu ……………………… r.

**i zaskarżam w/w decyzję w całości.**

Podstawą wydania Decyzji jest art. 32 ust.1 pkt.1 ustawy zaopatrzeniowej *(podstawę należy dostosować do informacji zawartej w p. I. 1. decyzji).*

2. Niniejszym wnoszę o **zmianę zaskarżonej decyzji** poprzez policzenie (*należy pominąć te punkty, które nie odpowiadają przebiegowi służby osoby odwołującej się)*:

1) urlopów macierzyńskich (…... miesięcy i ……. dni) po 2,6% podstawy wymiaru emerytury zamiast 0,0% za każdy rok,

2) urlopu wychowawczego (3 lata) po 2,6% podstawy wymiaru emerytury zamiast 0,0% za każdy rok,

3) stacjonarnych studiów *(podyplomowych / dziennych jeśli były to studia resortowe)* (………. lat, ………. miesięcy i …….. dni) po 2,6% podstawy wymiaru emerytury zamiast 0,0% za każdy rok,

4) służbę na rzecz „totalitarnego Państwa” (….. lat ……….miesięcy i ……. dni poza okresami w/wymienionymi) do co najmniej 0,7% zamiast 0,0% za każdy rok,

5) służbę w Policji (………. lat i …... miesięcy i ….. dni) do realnego poziomu 2,6% za każdy rok zamiast 2,6% pozostającymi jedynie w teorii wobec „nożyc” nałożonych przez art. 15c ust. 3 ustawy zaopatrzeniowej.

6) **zasądzenie** od Organu na moją rzecz **kosztów postępowania** według norm przepisanych;

3. Zaskarżonej decyzji **zarzucam:**

* **Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 2 Konstytucji RP**, polegające na arbitralnym obniżeniu przysługującego mi świadczenia emerytalnego w porównaniu ze świadczeniem przed ………………. r., co narusza zasadę ochrony praw nabytych i zasadę sprawiedliwości społecznej, a także zasadę zaufania obywatela do państwa i tworzonego przez nie prawa oraz niedziałania prawa wstecz, wynikające z zasady demokratycznego państwa prawnego;
* **Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP** polegające na arbitralnym obniżeniu przysługującego mi świadczenia emerytalnego w porównaniu ze świadczeniem przed …………………...., co stanowi nieproporcjonalne i nieuzasadnione naruszenie przysługującego mi prawa do zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego;
* **Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 30 oraz art. 47 Konstytucji RP w zw. z art. 8 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności** polegające na naruszeniu mojej godności, prawa do ochrony czci, dobrego imienia, prawa do prywatności i prawa do poszanowania życia rodzinnego, poprzez przyjęcie, że moja służba w okresie przed 31 lipca 1990 r. stanowiła „służbę na rzecz totalitarnego państwa”, a tym samym arbitralne przypisanie mi- w akcie prawnym rangi ustawy – winy za działania związane z naruszeniami praw człowieka, których dopuszczali się niektórzy przedstawiciele władzy publicznej PRL oraz niektórzy funkcjonariusze organów bezpieczeństwa PRL, a do których ja w żaden sposób się nie przyczyniłam;
* **Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 oraz art. 67 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,** polegające na nieuzasadnionym, dyskryminującym zróżnicowaniu moich uprawnień o charakterze majątkowym wynikających ze służby po roku 1990 i obniżeniu świadczeń emerytalnych należnych mi z tytułu tej służby, w stosunku do osób, które nie pełniły służby w okresie PRL i w stosunku do osób, które taką służbę pełniły, a po 1990 r. pracowały w resortach, które nie podlegały MSWiA - w sposób naruszający zasadę równości wobec prawa;
* *(punkt ten wpisać w zakresie w jakim jest adekwatny do przebiegu służby)* **Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 1 i 2 oraz art. 67 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,** polegające na nieuzasadnionym, dyskryminującym zróżnicowaniu moich uprawnień o charakterze majątkowym i obniżeniu świadczeń emerytalnych należnych mi z tytułu urlopów macierzyńskich, wychowawczych i studiów podyplomowych w stosunku do osób, które nie pełniły służby w okresie PRL, w sposób naruszający zasadę równości wobec prawa;
* **Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 45 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 42 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 6 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,** polegające na zastosowaniu represji bez wykazania winy indywidualnej, zastąpienie w tym zakresie władzy sądowniczej władzą ustawodawczą i odwróceniu w ten sposób zasady domniemania niewinności przez uznanie wszystkich funkcjonariuszy będących w służbie przed 31 lipca 1990 r. za winnych działań zasługujących na penalizację;

***a w konsekwencji powyższych naruszeń:***

* **Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 64 ust. 1 i 2 w zw. z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w zw. z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności**, polegające na arbitralnym naruszeniu moich osobistych praw majątkowych i prawa do poszanowania mienia, które podlegają równej dla wszystkich ochronie, na skutek nieproporcjonalnego naruszenia mojego prawa do zabezpieczenia społecznego, co stanowi przejaw nieuzasadnionej represji ekonomicznej.

**U Z A S A D N I E N I E**

Dnia .............................……. r. Dyrektor ZER MSWiA wydał Decyzję o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, której wysokość na dzień ....……………... r. określił na ……………………….. zł brutto, tj. …………………………..zł netto. Moja emerytura przed obniżeniem jej wynosiła …………………….. zł brutto, tj. …………………….zł netto.

Wysokość „nowej” emerytury ma wynieść ……………...% podstawy wymiaru – przedtem ……………………….%.

**Ad II. 1) i 2)**

Do Decyzji dołączono tabelę o nazwie „Wysługa”, gdzie przyjęto, m. in., że okres dwóch urlopu macierzyńskiego, łącznie ……. miesięcy i ………. dni oraz urlopu wychowawczego ………..lata - jest liczony po 0,0% za każdy rok, pomimo że opieka nad małym dzieckiem nie jest pełnieniem służby i nie podlega obniżeniu, albowiem w tym czasie matka nie wykonuje żadnych czynności przypisanych do stanowiska służbowego,

Dnia 18 września 2019 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt III AUa 1041/17 w sentencji wyroku i w uzasadnieniu stwierdził, m. in. co następuje. Sąd nakazał aby okresy urlopów macierzyńskich liczyć w pełnym procencie, czyli po 2,6%. *„(…)* Sąd Apelacyjny stoi na stanowisku, że okres urlopu macierzyńskiego udzielonego funkcjonariuszce organów bezpieczeństwa państwa w celu sprawowania opieki nad małym dzieckiem winien być uznany za okres, w którym funkcjonariuszka nie pełni służby w organach bezpieczeństwa państwa (podobnie jak pracownica nie świadczy w tym okresie pracy) w rozumieniu art. 15b ust. 1 in principio ustawy zaopatrzeniowej. Według Sądu Apelacyjnego, skoro w okresie korzystania z urlopu macierzyńskiego pracownik jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy, to korzystająca z takiego urlopu funkcjonariuszka jest zwolniona z wykonywania obowiązków służbowych. Pozostaje ona w obowiązku służby, zachowuje status funkcjonariuszki, jednakże nie realizuje zadań przynależnych do określonego stanowiska służbowego, tym samym nie pełni służby w organie bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 15b ust. 1 in principio ustawy, skoro realizacja zadań na stanowisku służbowym prawnie została jej odjęta.

Podkreślić należy, że pojęcie pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, jakim posługuje się art. 15b ust. 1In principio ustawy zaopatrzeniowej, nie można przypisać innego znaczenia niż faktyczne wykonywanie obowiązków związanych ze stanowiskiem zajmowanym w organie bezpieczeństwa państwa, z takim skutkiem, że znajdujące prawną podstawę zwolnienie z obowiązku realizacji zadań i ich niewykonywanie, oznacza brak możliwości przyjęcia, iż miało miejsce pełnienie służby w organie bezpieczeństwa państwa. (...)”

Powyższe orzeczenie odnosi się do przepisów wprowadzonych do ustawy zaopatrzeniowej nowelizacją z dnia 23 stycznia 2009 r., w których art. 15b ust. 1 in principio brzmi następująco -

„W przypadku osoby, która **pełniła służbę** w organach bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów, i która pozostawała w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., emerytura wynosi:

1) 0,7% podstawy wymiaru – z każdy rok służby w organach bezpieczeństwa państwa (..),

2) 2,6% podstawy wymiaru za każdy rok służby lub okresów równorzędnych ze służbą (..)

W wyniku kolejnej nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej z dnia 16 grudnia 2016 r. uchylony został art. 15b, a w jego miejsce wprowadzono art. 15c, w którym zmieniono w stosunku do poprzednika zakres podmiotowy stosowania przepisu, użyto też niejasny termin „państwo totalitarne” - jednakże co do zasady przepis ten jest kopią uchylonego art. 15b i brzmi następująco:

**Art. 15c.** 1. W przypadku osoby, która **pełniła służbę** na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b, i która pozostawała w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., emerytura wynosi:

1) 0% podstawy wymiaru – za każdy rok służby na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b;

2) 2,6% podstawy wymiaru – za każdy rok służby lub okresów równorzędnych ze służbą, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1, 1a oraz 2–4.

Z powyższego wynika, że Dyrektor ZER MSWiA uznał, że sprawując opiekę nad małym dzieckiem pełni się jednocześnie służbę na rzecz „totalitarnego państwa” - skoro za ten okres przyjął wskaźnik0,0% za każdy rok.

Ani nowelizacja ustawy zaopatrzeniowej z dnia 23 stycznia 2009 r,, ani z 16 grudnia 2016 r. nie odnoszą się do urlopów macierzyńskich i wychowawczych.

O urlopach wychowawczych traktuje art. **18c.** ustawy zaopatrzeniowej **„**Do okresów służby, od których uzależnione jest nabycie prawa do emerytury lub dalszych okresów służby, za które wzrasta podstawa wymiaru emerytury, zalicza się okres urlopu wychowawczego, udzielonego w trakcie pełnienia służby, w wymiarze łącznym nie większym niż 3 lata”.

Z analizy tej regulacji wynika, że urlop wychowawczy jest udzielany w trakcie **pełnienia służby** i jest wliczany do okresów **służby – a nie do okresów pełnienia służby. Jest więc przerwą w pełnieniu obowiązków służbowych i wykonywaniu czynności przypisanych do stanowiska.** Skoro tak, to nie może być traktowany jako okres pełnienia służby czy to na rzecz organów bezpieczeństwa państwa, czy też na rzecz „państwa totalitarnego”.

Z kolei w ustawie o Policji można znaleźć regulacje dotyczące urlopu macierzyńskiego:

- art. 121 ust. 1. „W razie urlopu, zwolnienia od zajęć służbowych oraz w okresie pozostawania bez przydziału służbowego policjant otrzymuje uposażenie zasadnicze, dodatki do uposażenia o charakterze stałym i inne należności pieniężne należne na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym – z uwzględnieniem powstałych w tym okresie zmian, mających wpływ na prawo do uposażenia i innych należności pieniężnych lub na ich wysokość.”,

- art. 121a ust. 1. „ Miesięczne uposażenie policjanta za okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres urlopu macierzyńskiego, okres urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz okres urlopu ojcowskiego wynosi 100% miesięcznego uposażenia, o którym mowa w **art. 121**.

Powyższe przepisy dotyczą okresów, w których funkcjonariusz nie pełni służby, a więc nie wykonuje czynności przypisanych do stanowiska służbowego. Do okresów tych zaliczono urlop macierzyński.

W tym miejscu warto zaznaczyć, że Dyrektor Zakładu Emerytalno Rentowego MSWiA nie poczynił żadnych kroków aby wyjaśnić ten paradoks i nie poinformował mnie o tych poczynaniach.

Decyzja o ponownym ustaleniu wysokości emerytury sporządzana jest w oparciu o Informację o przebiegu służby wystawioną przez IPN, o której mowa w art. 13a ustawy zaopatrzeniowej. Informacja ta zatem powinna zawierać dane o przebiegu służby, a nie dane o przebiegu pełnienia służby (określenia te nie są tożsame). Tymczasem w wystawianych Informacjach IPN zamieszcza, że (…) w okresie od …………….. r. do ……………. r. *( jeśli nie macie Państwo kopii Informacji o Przebiegu Służby wystawionej przez IPN, wówczas należy posiłkować się danymi z „Wysługi” załączonej do decyzji o ponownym ustaleniu wysokości emerytury)* pełnił(a) służbę na rzecz totalitarnego państwa. Tymczasem w okresie tym pozostawałam w służbie, a nie pełniłam służby.

Dyrektor ZER MSWiA nie zwrócił się do Instytutu Pamięci Narodowej o wyjaśnienie – dlaczego okres pozostawiania w służbie utożsamia z okresem pełnienia służby. Ponadto mając faktyczne dane o okresie pozostawania w służbie nie skonfrontował ich z własnymi danymi, a więc nie wyłączył z okresu pełnienia służby czasu opieki nad małym dzieckiem. Konsekwencją tego jest bezprawne odebranie mi emerytury za ten okres.

**Ad II. 3)**

Przez okres ………..lat i ……... miesięcy byłam/*łem* słuchaczką/*słuchaczem* studium podyplomowego Akademii Spraw Wewnętrznych *(ew. zmienić na właściwe)*. Żaden z wykładanych tam przedmiotów nie dotyczył zwalczania opozycji demokratycznej ani kleru, związków wyznaniowych itp.. Główny nacisk położony był na naukę obowiązujących wówczas przepisów prawa materialnego i procesowego na poziomie podstawowym. Pomimo to emeryturę za ten okres wyliczono mi po 0,0% podstawy wymiaru.

W przeciwieństwie do nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej z dnia 23 stycznia 2009 r. dopiero nowelizacja z dnia 16 grudnia 2016 r. dodała art. 13b obejmując w ust. 1 pkt. 5) słuchaczy i studentów Akademii Spraw Wewnętrznych – ale tylko tych, którzy przed skierowaniem pełnili służbę na rzecz totalitarnego państwa (o której mowa w art. 13b ust. 1. pkt. 5 i 6 oraz ust. 2 pkt 1).

Należy więc wnioskować, że nauka tych samych przedmiotów przez różne osoby raz zasługiwała na zaliczenie po 0,0% podstawy emerytalnej, a u innych po 2,6%.

 Jak wielokrotnie wypowiadał się Sąd Najwyższy przepisy o systemie ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących, stąd niedopuszczalne są jakiekolwiek odstępstwa, poza wyraźnie określonymi. Oznacza to, że niedopuszczalne jest swobodne kształtowanie warunków, na jakich następuje wyliczenie emerytury. Tymczasem to „swobodne kształtowanie warunków” nastąpiło już w konstrukcji samego przepisu art. 13b w ust. 1. pkt. 5). „Piętnowane” części studentów jest następstwem samego skierowania na szkolenie przez konkretny podmiot, nawet wtedy gdy słuchacz po zakończeniu szkolenia przeszedł do służby w Milicji Obywatelskiej lub np. służby w ogóle nie kontynuował.

**Ad II. 4)**

Dyrektor ZER MSWiA wystawiając aktualną Decyzję uznał, że pełniłam/*łem* służbę na rzecz totalitarnego państwa przez ……. lat ……... miesięcy i ……. dni (wliczając okresy wyżej wymienione, tj. dwa urlopy macierzyńskie, urlop wychowawczy i studium podyplomowe).*(tekst w nawiasie należy pominąć w całości lub częściowo jeśli nie dotyczy osoby odwołującej się)*

Pozostawałam/*łem* na etacie służby bezpieczeństwa, tj. organów bezpieczeństwa państwa (*wpisać jeśli emerytura została obniżona po raz drugi, pierwsze obniżenie to rok 2010)* , tj. „totalitarnego państwa” między *(wpisać miesiąc) ……..* r. a *(wpisać miesiąc) ……...* r.

W 2010 r. pozbawiono mnie po raz pierwszy części emerytury na mocy ustawy z 23 stycznia 2009 r. nowelizującej ustawę zaopatrzeniową, w wyniku przyjęcia 0,7% podstawy wymiaru emerytury za każdy rok (wcześniej 2,6%). (*wpisać jeśli emerytura została obniżona po raz drugi, pierwsze obniżenie to rok 2010)*

Po raz drugi za tę część służby obniżono mi emeryturę w 2017 r. na mocy ustawy z 16 grudnia 2016 r. nowelizującej ustawę zaopatrzeniową, znów obniżając wskaźnik, tym razem do 0%. (*wpisać jeśli emerytura została obniżona po raz drugi, pierwsze obniżenie to rok 2010)*

Po raz pierwszy obniżono swiadczenia na podstawie nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej z dnia 23 stycznia 2009 r. z 2,6% do 0,7% podstawy wymiaru emerytury za każdy rok. Obniżenie tego składnika po raz drugi stoi w rażącej sprzeczności z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego K 6/09 z dnia 24 lutego 2010 r., który uznał, że obniżenie wskaźnika do 0,7% za omawiany okres jest zgodne z Konstytucją. Narzędziem do osiągnięcia sprawiedliwości społecznej było obniżenie funkcjonariuszom organów bezpieczeństwa Polski Ludowej podstawy wymiaru emerytur policyjnych z 2,6% na 0,7%. A więc, per analogia należy uznać, że dalsze obniżenie wskaźnika do 0% z ustawą zasadniczą **zgodne nie jest**. Zasadne jest więc oczekiwanie, że sąd powszechny odmówi zastosowania przepisu art. 15c ust.1 pkt 1) ustawy zaopatrzeniowej, który jest w sposób oczywisty niekonstytucyjny. Za bezzasadne należy też uznać próby twierdzeń, że przywołany wyrok Trybunału Konstytucyjnego ma zastosowanie jedynie do nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej z dnia 23 stycznia 2009 r. Wyrok ten bowiem odnosi się do konkretnego okresu pełnienia służby, w konkretnych realiach. Próby dowolnego kształtowania przeszłych wydarzeń poprzez zmianę nazewnictwa za pomocą terminu „państwo totalitarne” mogą wpłynąć jedynie na zmianę etykietki.

W okresie PRL pełniłam służbę w ……………… *(wpisać komórkę organizacyjną)*. Do moich zadań nie należało zwalczanie opozycji demokratycznej, związków zawodowych, stowarzyszeń, kościołów i związków wyznaniowych, łamanie prawa do wolności słowa i zgromadzeń, gwałcenie prawa do życia, wolności, własności i bezpieczeństwa obywateli. *(można „z grubsza”wpisać co się robiło).* W 1990 r. zostałam/*łem* pozytywnie zweryfikowana/*y* i bez najmniejszych zastrzeżeń zostałam/*łem* przyjęta do służby w Policji *(wpisać jeśli dotyczy)*.

Przywołując stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich należy zauważyć, że art. 13b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej odbiega swoją treścią od obowiązującego w tym zakresie poprzednio art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej. Uprzednio sam fakt pełnienia służby w organach bezpieczeństwa państwa powodował obniżenie świadczenia emerytalnego. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia 24 czerwca 2015 r. (sygn. akt II UK 246/15) oraz z dnia 25 maja 2016 r. (sygn. akt II BU 7/15) wydanych pod rządami art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej, w świetle obowiązującego prawa brak było uzasadnionych przesłanek do przyjęcia, że oprócz kryterium pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, doniosłość prawną dla ustalenia wysokości świadczenia emerytalnego ma przesłanka w postaci rodzaju wykonywanych przez funkcjonariusza zadań w organie.

Obecnie zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym za służbę na rzecz totalitarnego państwa uznaje się służbę od dnia 22 lipca 1944 r. o dnia 31 lipca 1990 r. w wymienionych w tym przepisie cywilnych i wojskowych instytucjach i formacjach. Kryterium formalne pełnienia służby w określonych cywilnych i wojskowych formacjach zostało wzmocnione poprzez wskazanie, że jest to służba na rzecz totalitarnego państwa. W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich taka konstrukcja art. 13b ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym w sposób nieuchronny nakazuje jednak weryfikację czy w każdym przypadku pełnienia służby w wymienionych przez ustawodawcę instytucjach i formacjach mamy do czynienia ze służbą na rzecz totalitarnego państwa. Tylko w ten sposób zostanie bowiem zachowana systemowa spójność pomiędzy treścią art. 13b ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym, a treścią preambuły do ustawy z dnia18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 2186 ze zm.), zwanej dalej ustawą lustracyjną. Preambuła stwierdza, że to praca albo służba w organach bezpieczeństwa państwa komunistycznego, lub pomoc udzielana tym organom, polegające na zwalczaniu opozycji demokratycznej, związków zawodowych, stowarzyszeń, kościołów i związków wyznaniowych, łamaniu prawa do wolności słowa i zgromadzeń, gwałceniu prawa do życia, wolności,własności i bezpieczeństwa obywateli, była trwale związana z łamaniem praw człowieka i obywatela na rzecz komunistycznego ustroju totalitarnego. Skoro zatem sam ustawodawca w preambule ustawy lustracyjnej stwierdził, jakie działania są działaniami na rzecz totalitarnego państwa, to wykładnia art. 13b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej powinna to jednak, że po zmianach dokonanych ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. uwzględniać tę okoliczność.

Nie wystarczy, że organ rentowy zmniejszając emeryturę wykaże pełnienie służby w wymienionych cywilnych i wojskowych instytucjach i formacjach. Musi ponadto wykazać, że była to służba na rzecz totalitarnego państwa, która według legalnej definicji zawartej w preambule ustawy lustracyjnej polegała na zwalczaniu opozycji demokratycznej, związków zawodowych, stowarzyszeń, kościołów i związków zawodowych, łamaniu prawa do wolności słowa i zgromadzeń, gwałceniu prawa do życia, wolności, własności i bezpieczeństwa obywateli. Tylko zaproponowany powyżej sposób wykładni art. 13b ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym zapewnia spójność i logiczność obowiązującego w tym zakresie prawa oraz to, że działanie, które nie zostało zakwalifikowane przez samego ustawodawcę jako działanie na rzecz totalitarnego państwa, nie spowoduje nieuzasadnionego obniżenia świadczenia emerytalnego.

Państwo nie wywiązało się ze swoich zobowiązań wobec mnie, *(wpisać jeśli dotyczy)* a dwukrotne karanie mnie i ingerencja w moje prawa majątkowe uważam, za szykanę i stosowanie odpowiedzialności zbiorowej. Wybór mojej drogi zawodowej po 90tym roku wynikał z umowy jaką zawarło ze mną Państwo. Gdybym wiedziała/*wiedział*, że Państwo mnie oszuka, wówczas po 90tym roku wybrałabym/*wybrałbym* drogę zawodową łatwiejszą, mniej niebezpieczną niż służba w Policji i pewną finansowo.

**Ad II 5)**

Pozostawienie okresu służby w Policji (…... lat i ……. miesięcy i …... dni plus 5 lat studiów cywilnych przed służbą *(wpisać jeśli dotyczy*) na poziomie 2,6% za każdy rok  **realnie nie istnieje** - wobec „nożyc” nałożonych przez art. 15c ust. 3 ustawy zaopatrzeniowej w brzmieniu „Wysokość emerytury ustalonej zgodnie z ust. 1 i 2 nie może być wyższa niż miesięczna kwota przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszonej przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych”.

W moim przypadku wyliczono, że łączna wysokość emerytury wynosi kwotę ………... zł brutto co odpowiada …………….% podstawy wymiaru emerytury.

Po zastosowaniu art. 15c ust. 3 łączna wysokość emerytury wynosi kwotę ………... zł brutto co realnie odpowiada …….**%** *podstawy wymiaru emerytury.(obliczyć poprzez pomnożenie kwoty brutto świadczenia z punktu I.2. decyzji przez 100, a następnie przez podzielenie przez podstawę wymiaru świadczenia z punktu II.1. decyzji)*  A to z kolei daje …...**%** podstawy wymiaru za każdy rok służby w Policji, a nie 2,6%. *(obliczyć przez podzielenie wyliczonego wyżej % przez liczbę lat z załączonej do decyzji „Wysługi”, z wskaźnikiem 2,6%) (można uwzględnić miesiące i lata – albo dla uproszczenia okres zaokrąglić do samych lat i zaznaczyć w tekście fakt zaokrąglenia).*

Czy więc ktokolwiek może mieć wątpliwości co do tego, że jest to rozwiązanie niekonstytucyjne, łamiące nie tylko przepisy wymienione wyżej w p. III. ale wszelkie normy i reguły świata cywilizowanego? Toteż zagadką pozostaje dlaczego w sprawie XIII 1U 326/18 Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 24 stycznia 2018 r., zawiesił postępowanie z uwagi na to, że zwrócił się z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego o zgodność z Konstytucją m. in. art. 15c. ust. 3 ustawy zaopatrzeniowej.

W podsumowaniu mojego odwołania pragnę dodać, że stosownie do art. 1 Protokołu Nr 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz. U. z 1995 r. Nr 36, poz. 175) – każda osoba fizyczna i prawna ma prawo do poszanowania swego mienia. Nikt nie może być pozbawiony swojej własności, chyba że w interesie publicznym i na warunkach przewidzianych przez ustawę oraz zgodnie z ogólnymi zasadami prawa międzynarodowego. Postanowienia te nie będą jednak w żaden sposób naruszać prawa państwa do stosowania takich ustaw, jakie uzna za konieczne do uregulowania sposobu korzystania z własności zgodnie z interesem powszechnym lub w celu zabezpieczenia uiszczania podatków bądź innych należności lub kar pieniężnych.

 Europejski Trybunał Praw Człowieka w swoim orzecznictwie (ostatnio wyrok z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie Philippou przeciwko Cyprowi, skarga nr 71148/10; decyzja z dnia 4 lipca 2017 r. w sprawie Mockiene przeciwko Litwie, skarga nr 75916/13) wskazuje, że zmniejszenie lub zaprzestanie wypłaty świadczenia emerytalnego może stanowić ingerencję w poszanowanie własności w rozumieniu art. 1 Protokołu Nr 1. Ingerencja ta jest dopuszczalna, musi jednak być uzasadniona. Ingerencja ze strony organu władzy publicznej w poszanowanie mienia musi zatem być zgodna z prawem, musi także realizować cele, mieszczące się w granicach interesu publicznego. Ponadto każda ingerencja w poszanowanie mienia **musi być rozsądnie proporcjonalna** do realizowanego celu. Stąd też musi zachodzić „sprawiedliwa równowaga” pomiędzy wymogami interesu publicznego, a wymogami ochrony praw podstawowych przysługujących danej osobie.

Odnosząc te wymagania do mojej sprawy, to wykładnia przepisów stanowiących podstawę prawną kwestionowanej decyzji ZER MSWiA powinna uwzględniać wiążącą Polskę konwencję. Ponadto w myśl art. 91 ust. 2 Konstytucji RP, umowa międzynarodowa ratyfikowana za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie ma pierwszeństwo przed ustawą, jeżeli ustawy nie da się pogodzić z umową. Art. 91 ust. 2 Konstytucji nakłada w związku z tym na sąd obowiązek odmowy zastosowania ustawy wówczas, gdyby się okazało, że nie można jej pogodzić z umową międzynarodową.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak na wstępie.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 [imię i nazwisko]

W załączeniu:

1) odpis odwołania,

2) Decyzja ZER,

3) *(ew. inne załączniki, jeśli odwołujący uzna za stosowne)*.