**W Z Ó R**

**wniosku o zastosowanie art. 8a ustawy zaopatrzeniowej**

/Uwaga! Wzór uwzględnia dotychczasową linię orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego/

*Dla uproszczenia we wzorze użyto dla wnioskodawcy rodzaju żeńskiego, a więc panowie proszeni są o uważne skorygowanie końcówek we właściwych miejscach.*

*W przypadku rent rodzinnych proszę pamiętać o zmianie formy z pierwszej osoby liczby pojedynczej na właściwą (mąż, żona, ojciec itp.).*

*Przy powoływaniu się na dokumenty personalne dobrze jest podać nr karty z kopii resortowych akt osobowych czy akt IPN.*

*Ponieważ droga zawodowa każdej osoby jest inna, proszę dokonać korekt adekwatnych do przebiegu służby.*

………………, dnia ……… r.

**Pan Mariusz Kamiński Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Wnioskodawczyni/wnioskodawca

*imię i nazwisko, adres, tel. PESEL*

*akta o sygn. IPN …………...*

*akta osobowe (jednostka) o*

*sygn. arch. …………………..*

*nr ewid. ZER MSWiA………*

**WNIOSEK**

**O WYŁĄCZENIE STOSOWANIA**

**art. 15c, art. 22a i art. 24a ustawy zaopatrzeniowej, na podstawie art. 8a tej ustawy i ustalenie prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego na zasadach art. 15, art. 22 i art. 24**

Działając na podstawie art. 242 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 r. poz. 256) niniejszym wnoszę o wyłączenie stosowania wobec mnieart. 15c, art. 22a i art. 24a ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. 2019 r. poz. 288) - zwanej dale ustawą zaopatrzeniową - na podstawie **art. 8a** tej ustawy i ustalenie prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego na zasadach art. 15, art. 22 i art. 24.

**U Z A S A D N I E N I E**

Służbę w Policji *(wpisać właściwą formację)* zakończyłam z dniem ………. przechodząc na emeryturę/rentę (rozkaz personalny Nr …… z dnia ……... r., akta ….., k/……..).

Służbę zakończyłam w stopniu …………… na stanowisku ……………… Komendy………… *(podać właściwe)*

Emeryturę obniżano mi dwukrotnie, po raz pierwszy w 2010 r. (w*pisać jeśli dotyczy)*

Ostatnio obniżono mi świadczenie Decyzją Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA z dnia ……………….. z kwoty ………... zł netto do …………… zł.

**Całkowity czas mojej służby to ……….. lat ……….. miesięcy i ……. dni.**

Okres mojej służby na rzecz „totalitarnego państwa” wskazany w informacji o przebiegu służby wystawionej na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej przez Instytut Pamięci Narodowej dnia …… to …….. lat …….. miesięcy i …….. dni. /*Jeżeli nie posiadacie państwo informacji o przebiegu służby wystawionej przez IPN proszę przywołać decyzję dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, na mocy której obniżono państwu emeryturę i która w załączniku zawiera tabelę z wyliczeniem okresów służby liczonych po 0%./*

Do tej sprawy odniosę się w dalszej części wniosku.

Przepis art. 8a ustawy zaopatrzeniowej posługuje się pojęciem „krótkotrwałość pełnienia służby” na rzecz „państwa totalitarnego”. Termin ten budzi spore wątpliwości interpretacyjne, toteż Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrujący szereg kasacji wniesionych w sprawach dot. stosowania art. 8a ustawy zaopatrzeniowej przyjął linię orzeczniczą doprecyzowującą tę kwestię (I OSK 1424/19, I OSK 1464/19, I OSK 1631/19, I OSK 1654/19, I OSK 1771/19, I OSK 1895/19, I OSK 1924/19, I OSK 1976/19, I OSK 2114/19, I OSK 2247/19 OSK 2476/19, I OSK 2553/19).

Wskazano mianowicie, że okres pełnienia służby na rzecz „państwa totalitarnego” należy odnieść do całego okresu służby funkcjonariusza. Sąd zauważył, iż w trakcie prac nad treścią art. 8a ustawy, interpretowano **że co najmniej 20% całego okresu służby funkcjonariusza można uznać za okres krótkotrwałej służby**, (por. wypowiedź posła J. Meysztowicza podczas komisji sejmowych obradujących nad poprawką - Zapis Posiedzenia Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji (nr 76) i Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 55) z dnia 14 grudnia 2016 r. Sejm VIII Kadencji, s. 19).

**Zwrócono też uwagę na to, że długość okresu służby pełnionej na rzecz totalitarnego państwa, jak również stosunek długości okresu tej służby do ogólnego okresu służby, powinny wykazywać zdecydowaną przewagę tej drugiej.**

*/Uwaga! Powyższy fragment tekstu dotyczący „krótkotrwałości służby” nie dotyczy tych osób, które odeszły ze służby przed dniem 31 lipca 1990 r./*

Jak podałam wyżej, okres mojej służby na rzecz „totalitarnego państwa” wskazany w informacji o przebiegu służby wystawionej na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej przez Instytut Pamięci Narodowej dnia …… to …….. lat …….. miesięcy i …….. dni. /*Jeżeli nie posiadacie państwo informacji o przebiegu służby wystawionej przez IPN proszę przywołać decyzję dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, na mocy której obniżono państwu emeryturę i która w załączniku zawiera tabelę z wyliczeniem okresów służby liczonych po 0%./*

Z danymi zawartymi w tej informacji, które były podstawą do obniżenia mojej emerytury przez dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA - nie zgadzam się *(proszę ew. wybrać właściwe)*:

- w kwestii okresu czasu wskazanego przez IPN,

- w kwestii samego faktu służby na rzecz „totalitarnego państwa”.

*/Tu należy uzasadnić dlaczego czas wskazany przez IPN (ew. dyrektora ZER MSWiA) nie odpowiada stanowi faktycznemu. W przypadku kobiet może to być przebywanie na urlopie macierzyńskim i wychowawczym w okresie od …- do…… .*

*W innych przypadkach może to być np. faktyczne pełnienie służby w innej komórce organizacyjnej niż wskazywał etat itp. Na koniec należy wskazać rzeczywisty okres służby, o którym mowa w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej.*

*Na poparcie swojego stanowiska proponujemy do wyboru przykłady następujących uzasadnień./*

**1.** Uzasadnienie dla kobiet przebywających na urlopie macierzyńskim czy wychowawczym.

Przepis art. 8a ustawy zaopatrzeniowej odnosi się do osób pełniących służbę, o której mowa w art. 13b (na rzecz ”totalitarnego pastwa”).

Wobec powyższego zasadne jest ustalenie w jakim okresie faktycznie pełniłam służbę do 31 lipca 1990 r. oraz czy była to służba na rzecz „totalitarnego państwa”.

Pełnienie służby nie jest tożsame z przebywaniem na etacie. Pełnienie służby to wykonywanie czynności przypisanych do stanowiska służbowego. Kwestię tę wielokrotnie rozstrzygnęły Sądy Apelacyjne w sprawach poprzedniego obniżenia emerytur pod rządami nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej z 23 stycznia 2009 r. Choć wyroki dotyczą wcześniejszego stanu prawnego, to istota oceny czy realnie mamy do czynienia z pełnieniem służby czy też tylko pozostawaniem na etacie pozostaje aktualna.

Wszystkie orzeczenia, które ostatecznie zapadały (jeżeli nie w pierwszej, to w drugiej instancji) uwzględniały racje kobiet, wg których w czasie opieki nad małym dzieckiem – nie pełniły służby. Przykładowo w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 stycznia 2013 roku, sygn. akt III AUa 1645/12 znajdujemy co następuje:

*„Sąd Apelacyjny stoi na stanowisku, że okres urlopu wychowawczego udzielony funkcjonariuszce organów bezpieczeństwa państwa w celu sprawowania opieki nad małym dzieckiem winien być uznany za okres, w którym* ***funkcjonariuszka nie pełni służby*** *w organach bezpieczeństwa państwa (podobnie jak pracownica nie świadczy w tym okresie pracy) w rozumieniu art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej. Według Sądu Apelacyjnego skoro w okresie korzystania z urlopu wychowawczego pracownik jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy, to korzystająca z takiego urlopu funkcjonariuszka jest zwolniona z wykonywania obowiązków służbowych. Pozostaje ona w stosunku służby, zachowuje status funkcjonariuszki, jednakże nie realizuje zadań przynależnych do określonego stanowiska służbowego, tym samym nie pełni służby w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 15b ust. 1 in principio ustawy, skoro realizacja zadań na stanowisku służbowym prawnie została jej odjęta.*

*Zdaniem Sądu Apelacyjnego pojęcie pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, jakim posługuje się art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej, nie można przypisać innego znaczenia, niż faktyczne wykonywanie obowiązków związanych ze stanowiskiem zajmowanym w organie bezpieczeństwa państwa, z takim skutkiem, że znajdujące prawną podstawę zwolnienia z obowiązku realizacji zadań i ich nie wykonywanie oznacza brak możliwości przyjęcia, iż miało miejsce pełnienie służby w organie bezpieczeństwa państwa.*

*(...) Względy wykładni celowościowej prowadzą do wniosku, że ograniczenie wysokości świadczeń emerytalnych nie może dotyczyć funkcjonariuszy, którzy li tylko formalnie pozostawali w służbie w jednostce organizacyjnej kwalifikowanej jako organy bezpieczeństwa państwa, ale winno obejmować tych, którzy rzeczywiście pełnili służbę w tych organach realizując obowiązki przypisane do stanowiska, które mieściły się w danej strukturze organizacyjnej. Skoro byli funkcjonariusze ponoszą konsekwencje pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, ze względu na rolę tych organów, to konsekwencje te winny rozciągać się wyłącznie na okresy służby pełnionej faktycznie, wykonywanej, na okresy uczestniczenia w realizowaniu przez te organy ich funkcji”.*

Kolejny przykład to wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2 lipca 2013 roku, sygn. akt III AUa 1741/12. Zdaniem Sądu II instancji nieuprawnione jest ustalenie Sądu Okręgowego, iż cały okres jej służby stanowi służbę w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 i o treści tych dokumentów.

Ponadto Sąd Apelacyjny wskazał, że *„okresy urlopów macierzyńskich i urlopu wychowawczego są zaprzeczeniem pełnienia służby w organach bezpieczeństwa państwa, powodującym ponowne ustalenie – obniżenie – wysokości emerytury policyjnej. Wprawdzie w wymienionych okresach odwołująca się pozostawała formalnie funkcjonariuszem określonej jednostki bezpieczeństwa państwa, ale nie może budzić najmniejszej wątpliwości fakt, że korzystając z ustawowych urlopów przeznaczonych na opiekę i wychowanie dziecka nie wykonywała obowiązków przypisanych do jej służbowego stanowiska i tym samym nie pełniła służby w organach bezpieczeństwa państwa”.*

**2.** Uzasadnienie dla słuchaczy szkół resortowych.

Odnosząc się do kwestii faktycznego pełnienia służby na rzecz „totalitarnego państwa” pozostaje do rozważenia - czy bycie słuchaczem *(tu nazwa szkoły resortowej)* to z punktu widzenia społecznego zachowanie naganne przywołujące negatywne konotacje.

Oczywiste jest, że okres studiów wyklucza słuchacza spod władztwa przełożonych z dotychczasowej jednostki i wyklucza wykonywanie czynności przypisanych do stanowiska służbowego. Zakres studiów obejmował następujące przedmioty (Karta Wyników Studiów Szkoły ……... – akta IPN, karta ….): *(proszę wybrać właściwe i ew. dodać brakujące przedmioty)* współczesne nauki polityczne, psychologia i socjologia, etyka zawodowa, taktyka i metodyka pracy operacyjnej, kryminalistyka, kryminologia, medycyna i psychiatria sądowa, prawo karne materialne, prawo karne procesowe, prawo administracyjne, prawo międzynarodowe, wyszkolenie wojskowe, służba zewnętrzna i ruchu drogowego, język obcy, wychowanie fizyczne.

Jak z tego widać, podczas studiów nie było miejsca na wykonywanie czynności na rzecz „totalitarnego państwa”, tj. zwalczanie opozycji, związków zawodowych czy związków wyznaniowych.

**3**. Uzasadnienie dot. samego zakresu zadań wykonywanych podczas służby uznanej za okres służby „na rzecz totalitarnego państwa”.

W okresie od …. do …….. pełniłam służbę w Wydziale … Komendy …… .

Do moich obowiązków należało ….. /*(tutaj należy wskazać w sposób ogólny, w kilku słowach lub zdaniach zakres obowiązków). Należy pamiętać, że zgodnie z linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego służba na rzecz „totalitarnego państwa” to zwalczanie opozycji, związków wyznaniowych, związków zawodowych. Natomiast służba w cywilnych i wojskowych formacjach, o których mowa w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej, gdy wykonywało się zwykłe czynności na rzecz państwa jako takiego nie może być uznana za służbę na rzecz „totalitarnego państwa”.*

*Jeśli pełniliście państwo służbę w kolejnych komórkach (formacjach) należy je po kolei opisać w sposób jak wyżej.*

*Jeżeli kwestionujecie Państwo sam fakt przyporządkowania służby do wyszczególnionych w art. 13b ust. zaopatrzeniowej to należy ten fakt opisać i uzasadnić./*

Zakres moich obowiązków potwierdza szereg dokumentów w aktach IPN w postaci wniosków personalnych, opinii służbowych i innych: karty …………....

Podczas pełnienia przeze mnie służby nie zajmowałam się zwalczaniem opozycji, związków zawodowych ani związków wyznaniowych. Nie otrzymałam też od przełożonych takich poleceń.

W mojej ocenie zadania, które realizowałam nie mieszczą się w pojęciu pełnienia służby na rzecz „totalitarnego państwa”.

Moje zadania i ich zakres jest właściwy dla działania państwa jako takiego. Każde państwo, bez względu na ustrój polityczny czy szerokość geograficzną, *posiada służby zajmujące się ………………………….. (Ew. zamiast ostatniego zdania można wpisać „Każda instytucja w państwie, zarówno wcześniej, jak i obecnie, posiada stanowiska, na których wykonuje się czynności takie jak …..”)*

Z **Informacji Instytutu Pamięci Narodowej Nr ……..** z dnia ……….. r. wynika, że pełniłam służbę na rzecz „totalitarnego państwa” od ……… do ……….... Z informacją tą gruntownie nie zgadzam się, co uzasadniłam wyżej, a ponadto kwestionuję jej przydatność w niniejszej sprawie,

Z zapisu art. 15c ust. 4 wynika, że „W celu ustalenia wysokości emerytury zgodnie z ust. 1-3, organ emerytalny występuje do Instytutu Pamięci Narodowej (…) o sporządzenie informacji, o której mowa w art. 13a ust. 1.”

Zatem Informacja IPN sporządzana jest na potrzeby organów emerytalnych, a co za tym idzie nie powinno być prostego przełożenia pomiędzy informacjami w niej zawartymi, a potrzebami postępowania prowadzonego przez inny organ w oparciu o art. 8a ustawy zaopatrzeniowej, tj. przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Informacja o przebiegu służba wystawiana przez IPN i jej wartość dowodowa dla potrzeb postępowań prowadzonych w związku z art. 8a została wielokrotnie poddana ocenie w trakcie postępowań kasacyjnych prowadzonych przez Naczelny Sąd Administracyjny. Oceny te oczywiście nie dotyczą mojej konkretnej sprawy, gdyż każda sprawa ma walor indywidualny – trudno jednak pominąć linię orzeczniczą przyjętą przez sąd, którą przytoczę w dalszej części tekstu.

Otóż informacja, której mowa w art. 13a ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej ma wskazywać okresy służby na rzecz totalitarnego państwa. Powyższa informacja natomiast nie przesądza o tym, czy służba w tym okresie miała charakter realizacji zadań polegających na bezpośrednim zaangażowaniu w realizację zadań i funkcji państwa totalitarnego, czy też nie miała takiego charakteru. W istocie, taka informacja ma jedynie charakter dokumentu urzędowego potwierdzającego fakt oraz okresy służby w wymienionych w art. 13b ustawy instytucjach i formacjach. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 76 § 1 i 2 k.p.a., dokumenty urzędowe sporządzone przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania lub inne podmioty w zakresie poruczonych im z mocy prawa lub porozumienia spraw stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Nie wyłącza to jednak możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko treści tych dokumentów - art. 76 § 3 k.p.a. Należy przy tym zauważyć, że Kodeks postępowania administracyjnego nie wprowadza ograniczeń w odniesieniu do środków dowodowych, które organ orzekający może dopuścić w celu obalenia mocy dowodowej dokumentów urzędowych. Domniemanie zgodności z prawdą dokumentu urzędowego może być obalone wszelkimi środkami dowodowymi. W razie zaś obalenia domniemania zgodności z prawdą lub domniemania prawdziwości dokumentu urzędowego nie może on być potraktowany jako dowód w sprawie.

W myśl art. 13a ust. 6 ustawy zaopatrzeniowej do informacji z IPN nie stosuje się przepisów k.p.a. Taki zapis wyraża jednoznacznie wolę prawodawcy, aby dane stanowisko, zajmowane w toku postępowania, nie mogło być samodzielnie kwestionowane w myśl zasad, przewidzianych w danym Kodeksie. Chodzi więc o możliwość odwołania się do wyższej instancji, a następnie do sądu.

Wyłączenie informacji z IPN spod działania k.p.a. nie usprawiedliwia konstatacji, jakoby miałaby być ona aktem ostatecznym i niepodważalnym, kreującym w istotnym zakresie sytuację prawną osób, pobierających świadczenia emerytalne i rentowe, niepodlegającym żadnej kontroli w postępowaniu administracyjnym, a później sądowym. Intencji takiej nie sposób przypisać racjonalnemu prawodawcy, szanującemu konstytucyjne zasady państwa prawnego. Prowadzi to jednoznacznie do konkluzji, że - skoro zamknięto szczególne tryby odrębnego kwestionowania informacji z IPN - legalność danego stanowiska - jego zgodność z prawem - musi być badana w ramach kontroli w związku z wydawaniem orzeczeń, w myśl art. 8a ustawy. Oznacza to, że jeżeli w toku postępowania wyrażona w informacji IPN ocena w kwestii istotnej, jak okres "pełnienia służby na rzecz totalitarnego państwa" jest kwestionowana, rolą organu administracji jest odniesienie się co do meritum sformułowanych zarzutów. Organ może to także uczynić zwróciwszy się wcześniej o dodatkowe wyjaśnienia od instytucji wyspecjalizowanej, jaką jest IPN. Wynika to z zasady swobodnej oceny dowodów oraz ustalenia w postępowaniu administracyjnym prawdy materialnej (art. 7, art. 75 § 1, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.), *(np. I OSK 1976/19,* *I OSK 2114/19).*

W art. 13b ustawy wskazano, że za **służbę na rzecz totalitarnego państwa** uznaje się służbę od dnia [...] lipca 1944 r. do dnia [...] lipca 1990 r. w wymienionych enumeratywnie 67 formacjach, jednostkach organizacyjnych lub stanowiskach służbowych.

Kwalifikując moją służbę, jako pełnioną „na rzecz totalitarnego państwa” ani IPN ani Dyrektor ZER MSWiA nie wskazali w której lub w których z nich pełniłam tę służbę, co już samo w sobie podważa zachowanie staranności przy wystawieniu tego dokumentu, a co za tym idzie jego wartość dowodowa jest wysoce wątpliwa.

Ponadto, z interpretacji NSA wynika, że służba "na rzecz państwa totalitarnego” nie musi być jednak tożsama ze służbą pełnioną w okresie istnienia tego państwa i w ramach istniejących w tym państwie organów i instytucji. Nie każde bowiem nawiązanie stosunku prawnego w ramach służby państwowej wiąże się automatycznie z zindywidualizowanym zaangażowaniem bezpośrednio ukierunkowanym na realizowanie charakterystycznych dla ustroju tego państwa jego zadań i funkcji. Charakteru służby "na rzecz" państwa o określonym profilu ustrojowym nie przejawia ani taka aktywność, która ogranicza się do zwykłych, standardowych działań podejmowanych w służbie publicznej, tj. służbie na rzecz państwa jako takiego, bez bezpośredniego zaangażowania w realizację specyficznych - z punktu widzenia podstaw ustrojowych - zadań i funkcji tego państwa, ani tym bardziej taka aktywność, która pozostaje w bezpośredniej opozycji do zadań i funkcji państwa totalitarnego.

W tym miejscu pragnę podkreślić, że w 1990 r. zostałam pozytywnie zweryfikowana przez Komisję Kwalifikacyjną ds. Kadr Centralnych /lub Wojewódzką Komisję Kwalifikacyjną w………../ w zakresie dalszej służby w Urzędzie Ochrony Państwa i innych jednostkach podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych. W wydanej opinii stwierdzono, że (…) posiadam kwalifikacje moralne do pełnienia służby (akta IPN, k/……..). - *wpisać, jeśli dotyczy.*

***Uwaga! Dalsza część tekstu dotyczy osób, które pełniły służbę po dniu 12 września 1989 r.***

**Służba w Policji** *(wpisać właściwe)*

Służbę tę pełniłam przez ………. lat, ………. miesięcy i …….. dni.

*Tutaj proszę wpisać kolejne okresy służby, miejsca i stanowiska.*

*Proszę opisać czym się pan/pani zajmowała. Jeśli były przypadki narażenia zdrowia i życia, to proszę opisać.*

*Proszę wskazać odznaczenia, sukcesy w pracy, awanse, jeśli były, wywiązywanie się z obowiązków, ew. nowatorskie pomysły, jeśli były, własną skuteczność itp.*

*W art. 8a ustawy zaopatrzeniowej istnieje zapis o rzetelnym wykonywaniu zadań i obowiązków po 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia. Interpretując ten fragment przepisu w szeregu wyrokach kasacyjnych Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że wystarczy w zasadzie, iż zadanie wykonywało się ze zwykłą starannością. Tym niemniej nie zawadzi wskazanie zasług.*

*Jeżeli ktoś podczas służby był karany, to w naszej ocenie nie ma potrzeby o tym wspominać, gdyż zgodnie z art. 135 q ustawy o Policji „Zatarcie kary dyscyplinarnej oznacza uznanie kary za niebyłą” i oznacza usunięcie z akt personalnych orzeczenia o ukaraniu. Zatarcie kary dyscyplinarnej następuje maksymalne po 18 miesiącach od uprawomocnienia się orzeczenia o ukaraniu.*

*W tej kwestii proszę o indywidualne podjęcie decyzji.*

*Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w ramach postępowania dot. art. 8a ustawy zaopatrzeniowej występuje do Komendanta Głównego Policji o opinię o funkcjonariuszu. W mojej ocenie ew. ujawnienie przez KGP orzeczenia o karze dyscyplinarnej stanowić będzie naruszenie przepisów.*

**Podsumowanie**

Uważam, że moja sytuacja stanowi **„szczególnie uzasadniony przypadek”**, o którym mowa w art. 8a ustawy zaopatrzeniowej i wyczerpuje zapisy zawarte w ust. 1 pkt 1) i 2):

- służbę pełniłam krótkotrwale, ponieważ najdłuższy okres przypadał na pełnienie służby w Policji,

- podczas służby w Policji rzetelnie wykonywałam zadania i obowiązki,

- nawet, gdyby uznać, że powyższe dwie przesłanki nie są spełnione, to pozostaje kwestia, że podczas służby do sierpnia 1990 r. faktycznie nie pełniłam jej na rzecz państwa totalitarnego.

*Podsumowanie proszę zmodyfikować i uzupełnić adekwatnie do własnej sytuacji.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Podpis

*Proszę dołączyć załączniki albo wskazać w treści wniosku,*

*gdzie znajdują się dokumenty potwierdzające informacje*

*zawarte w powyższym tekście lub kto może je potwierdzić*

*jeżeli takich dokumentów brak.*