



BIULETYN INFORMACYJNY

NR 6 (120) 2022

Warszawa, czerwiec 2022 r.

WYDAWCA:

ZARZĄD GŁÓWNY STOWARZYSZENIA EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl

Adres Redakcji:

02-672 Warszawa,
ul. Domaniewska 36/38
tel.: 515 214 767

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl, sekretariat@seirp.pl

Wydawca:

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38
tel. policyjny: 22 60-129-13

www.seirp.pl

Link do polityki prywatności: <http://www.seirp.pl/polityka-prywatnosci>

e-mail: sekretariat@seirp.pl

Konta Zarządu Głównego SEiRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270

„Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.

Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

SPIS TREŚCI

<u>Od Redaktora</u>	4
<u>Pomoc dla Ukrainy</u>	5
<u>Wniosek Prezesa ZG SEiRP do RPO</u>	6
<u>Adam M. Rapicki – prawie 10 lat walki z IPN i ZER MSWiA</u>	22
<u>Józef Kubas wygrywa z ZER MSWiA i IPN</u>	34
<u>Uchwała 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2. 06. 2022</u>	38
<u>Ekwiwalent za niewykorzystany urlop. Stanowisko Prokuratora Gen. z 4.06.2022</u>	40
<u>Medialny Punkt Kontaktowy</u>	43
<u>Infoteka nr 59</u>	44
Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach	
<u>Konferencja Regionalna Śląskiej Delegatury Obywatelskiego Parlamentu Seniorów</u>	54
<u>Oferta pomocy prawnej. (K. Piekarska)</u>	58
<u>Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”</u>	59
<u>Olsztynski Biuletyn Informacyjny 5 (145)</u>	64

OD REDAKTORA

W sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych.

*Zwracam się do **Autorów i Korespondentów** z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:*

1. ebiuletyn@seirp.pl
2. sekretariat@seirp.pl

Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:

📌 *pliki fotograficzne - format JPG, objętość do 300 kilobajtów,*

📌 *pliki tekstowe Microsoft Word Document:*

- *tekst standardowy*
- *czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12*
- *odstęp między znakami: standardowe, pojedyncze*
- *akapit: tekst wyjustowany*
- *rozmiar papieru: A-4, standardowy*
- *orientacja pionowa*
- *marginesy: góra:2,5, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,*

📌 *materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,*

📌 *odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.*

Ze względu na wynikającą z harmonogramu wydawniczego konieczność przestrzegania terminów, uprzejmie proszę o nadsyłanie materiałów do Biuletynu Informacyjnego do 15 dnia miesiąca. Materiały nadesłane po 15 dniu miesiąca zostaną opublikowane w następnym wydaniu BI.

Redaktor



POMOC DLA UKRAINY

Uprzejmie informujemy, że Prezes Zarządu Głównego SEiRP - Antoni Duda podjął decyzję o uruchomieniu zbiórki pieniężnej wśród członków i sympatyków Stowarzyszenia z przeznaczeniem na pomoc dla osób poszkodowanych w wyniku napaści zbrojnej Rosji na Ukrainę.

Zebrane środki zostaną przekazane wybranej organizacji pozarządowej na bezpośrednią pomoc dla ofiar wojny - na zakup żywności, leków, artykułów higienicznych i innych rzeczy niezbędnych dla osób skrzywdzonych działaniami wojennymi.

Założyliśmy, że gdyby każdy z nas przekazał na konto naszej zbiórki choćby pięć złotych, to zebralibyśmy znaczącą kwotę na wsparcie i realną pomoc ludziom, którzy jej bardzo potrzebują.

Wszystkich zainteresowanych osobistym wsparciem finansowym pomocy dla Ukrainy prosimy o wpłaty na konto: Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjnych, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa – z dopiskiem „**pomoc dla Ukrainy**” na konto w BGŻ BNP Paribas:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

WNIOSEK PREZESA ZG SEiRP DO RPO

Wniosek do Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie Pana Józefa Kordalskiego z 2.06.2022



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

W dniu 2 czerwca Prezes ZG SEiRP – Antoni Duda wystąpił do Rzecznika Praw Obywatelskich z wnioskiem o wystąpienie do Sądu Najwyższego z kasacją wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2022 roku – sygn. akt III AUa 2284/21. Przedstawiamy pełny tekst wniosku:

STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH
ZARZĄD GŁÓWNY



ul. Domaniewska 36/38
02-672 Warszawa,
tel. (22) 6012913

www.seirp.pl
sekretariat@seirp.pl

KRS: 0000043188

NIP: 851 244 26 79

L.dz. Zg-61/2022

Warszawa, 2 czerwca 2022 r.

URZĘD RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Pan dr hab. Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

Npłynęło dnia 02.06.2022
Prokaj

WNIOSEK

w sprawie rozważenia możliwości wniesienia skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego w sprawie ustalenia wysokości renty inwalidzkiej pana Józefa Kordalskiego.

Działając w imieniu Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Warszawie (ZG SEiRP - KRS 43188), zwracamy się do Pan Profesora z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości wystąpienia do Sądu Najwyższego ze skargą kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2022 roku, sygn. akt III AUa 2284/21 w sprawie wysokości renty inwalidzkiej pana Józefa Kordalskiego.

Pan Józef Kordalski korzysta z pomocy pełnomocnika /Michał Łuczak - Kancelaria

Radcy Prawnego Czereśniowa 98 lok. 231, 02-485 Warszawa, tel. 501 744 881,
e-mail: biuro@kancelarialuczak.pl

UZASADNIENIE

Informacje ogólne przedstawiamy w uzasadnieniu do niniejszego wniosku, natomiast informacje szczegółowe w dołączonych do wystąpienia załącznikach.

Pan Józef Kordalski jest byłym milicjantem, który został przyjęty do służby i mianowany milicjantem Komisariatu Grodzisk Mazowiecki z przydziałem do Komendy Powiatowej Milicji Obywatelskiej w Grodzisku Mazowieckim z dniem 25 listopada 1950 roku. Swoją służbę pełnił na najniższych stanowiskach milicyjnych do 1961 roku, kiedy to decyzją organu emerytalno-rentowego z dnia 14 września 1961 r. przyznano mu prawo do milicyjnej renty inwalidzkiej od 1 czerwca 1961 roku i zaliczono go do III grupy inwalidów w związku ze służbą w Milicji Obywatelskiej. Odtąd ze względu brak możliwości podjęcia pracy spowodowany złym stanem zdrowia jego źródłem utrzymania było to niewielkie świadczenie rentowe.

Po ponad 56 latach pobierania renty inwalidzkiej dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie decyzją z dnia 11 sierpnia 2017 r. (ozn. KRI-1107572/WA), działając na podstawie ustawy z 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu

emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r. poz. 2270), w związku z informacją z Instytutu Pamięci Narodowej o przebiegu służby Józefa Kordalskiego na rzecz totalitarnego państwa, dokonał ponownego ustalenia wysokości policyjnej renty inwalidzkiej pana Józefa Kordalskiego, określając ją od dnia 1 października 2017 r. na kwotę 1.000,00 zł. brutto z dodatkowo przysługującym do renty inwalidzkiej dodatkiem pielęgnacyjnym w kwocie 209,59 zł.

Przed wydaniem krzywdzącej decyzji wysokość renty inwalidzkiej Józefa Kordalskiego począwszy od 1 marca 2017 r. zgodnie z decyzją waloryzacyjną z dnia 27 lutego 2017 r. określono na kwotę 2.469,68 zł. brutto.

Sąd Okręgowy w Warszawie XIII' Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy Józefa Kordalskiego przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie, sygn. akt XIII! U 15359/18, wydał wyrok zmieniając zaskarżoną decyzję i Ustalił Józefowi Kordalskiemu prawo do policyjnej renty inwalidzkiej w wysokości i na zasadach obowiązujących przed dniem 1 października 2017 r.;

Uzasadniając wyrok Sąd stwierdził m. in., że: *„Organ rentowy nie wykazał jednak - poza samym faktem służby w wyżej wymienionych jednostkach - że odwołujący rzeczywiście pełnił w nich służbę na rzecz totalitarnego państwa. Podkreślić bowiem należy, że Józef Kordalski nie zajmował się zwalczaniem opozycji demokratycznej, związków zawodowych, stowarzyszeń, kościołów i związków wyznaniowych, łamaniem prawa do wolności słowa i zgromadzeń, prawa do życia, wolności, własności i bezpieczeństwa obywateli.*

Jego służba w okresie objętym informacją przedstawioną przez Instytut Pamięci Narodowej dotyczyła bowiem czynności szeregowego milicjanta, obejmujących pełnienie dyżurów w komisariacie oraz patrolowanie.” i zakończył konkluzją: *„Wobec powyższego, Sąd opierając się na rozważaniach zawartych w treści uchwały Sądu Najwyższego, sygn. III UZP 1/20, co do zakresu podmiotowego art. 13b, związanych z wykładnią nieostrego pojęcia „służby na rzecz państwa totalitarnego” i przeprowadzając przez jej pryzmat postępowanie dowodowe kontradiktoryjne, doszedł do wniosku, że brak jest dowodów na to, aby odwołujący pełnił służbę na rzecz totalitarnego państwa i dopuścił się przed 1 sierpnia 1990 roku działań wymierzonych przeciwko opozycji demokratycznej, związkom zawodowym, stowarzyszeniom, kościołom, łamania prawa do wolności słowa i zgromadzeń, gwałceniu prawa do życia, wolności, własności i bezpieczeństwa obywateli, będących podstawowymi prawami i wolnościami człowieka. Wobec czego stwierdzić należy, że w niniejszym przypadku brak było*

przesłanek do redukcji wysokości świadczenia. Józefa Kordalskiego.”.

Niestety ZER MSWiA nie zważając stan faktyczny ustalony przez Sąd Okręgowy w tym na wiek, stan zdrowia, chorobę nowotworową i wiele innych chorób, które sprawiają, że Józef Kordalski jest niezdolny do samodzielnej egzystencji, złożył apelację, w wyniku której Sąd Apelacyjny w Warszawie działając w składzie jednoosobowym oddalił odwołanie zainteresowanego.

Pan Józef Kordalski w odpowiedzi na apelację ZER MSWiA wnosił o jej oddalenie i podkreślał: *„Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej okoliczności, w mojej ocenie, apelacja organu rentowego nie powinna być uwzględniona jako całkowicie bezpodstawna. Treść wyroku Sądu I instancji jak i jego uzasadnienie jest w pełni prawidłowe.*

Sąd w toku dowodzenia ustalił, że nie pełniłem służby na rzecz państwa totalitarnego, gdyż nie łamałem praw człowieka, nie zwalczałem związków zawodowych, związków wyznaniowych ani opozycji. Moja służba odpowiadała w zakresie obowiązków takiej, która jest świadczona w każdym państwie bez konotacji z czynnościami na rzecz państwa totalitarnego.

Pragnę po raz kolejny wskazać, że bez udowodnienia jakiegokolwiek winy, zastosowano wobec mnie, byłego funkcjonariusza Milicji Obywatelskiej, represje surowsze niż przewidziane w ustawie emerytalnej dla funkcjonariuszy skazanych wyrokiem sądu za przestępstwa popełnione w związku z wykonywaniem nielegalnych czynności służbowych. Takie drastyczne i bezzasadne obniżenie mojej niewielkiej renty inwalidzkiej przyznanej 60 lat temu w związku ze służbą w MO, nie tylko degraduje moje życie, ale godzi w zasadę demokratycznego państwa prawnego, zasadę sprawiedliwości społecznej, zapisaną w art. 2 Konstytucji RP i wynikającą z niej ochronę praw słusznie nabytych i przyznanych na podstawie prawnych orzeczeń.

Tezy o tym, że w mojej sprawie nie ma żadnego znaczenia to czy zwalczałem opozycję, związki zawodowe, stowarzyszenie, kościoły, czy łamałem prawa do wolności słowa i zgromadzeń, czy też gwałciłem prawa do życia, wolności, własności i bezpieczeństwa obywateli, opisane w uchwale Sądu Najwyższego z

16 września 2020 roku, mają niepoważny charakter populistyczny, sprzeczny z zasadami logiki i zwykłej ludzkiej uczciwości. Moja służba odpowiadała w zakresie obowiązków takiej, która jest świadczona w każdym państwie bez jakichkolwiek konotacji z czynnościami na rzecz państwa totalitarnego.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności i argumenty natury prawnej, wniesiona przez ZER MSWiA apelacja nie powinna odnieść żadnego skutku. Zaskarżony wyrok oparty jest na prawidłowych ustaleniach faktycznych i odpowiada prawu, zaś apelacja nie zawiera usprawiedliwionych podstaw. Tak jak to przekonująco wykazał Sąd Okręgowy wyrok ma swoje oparcie zarówno w przepisach Konstytucji RP, jak i przepisach Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Sąd Apelacyjny w Warszawie sporządził uzasadnienie do wyroku z dnia 4 marca 2022 roku — uzasadnienie wpłynęło do pełnomocnika procesowego Józefa Kordalskiego w dniu 2 czerwca 2022 roku.

Składamy niniejszy wniosek w przekonaniu, że Pan Profesor uwzględni wagę problemu i uzna za celowe wystąpienie do Sądu Najwyższego z kasacją od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2022 roku - sygn., akt III AUa 2284/21.

I WICEPREZES
ZARZĄDU GŁÓWNEGO
Jerzy Skrzycki

PREZES
ZARZĄDU GŁÓWNEGO
Andrzej Buda

Załączniki:

Kopia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 2 listopada 2021 roku - sygn. akt XIII 1U 15359/18

Kopia wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2022 roku - sygn. akt III AUa 2284/21

O sprawie Pana Józefa Kordalskiego informowaliśmy na naszej stronie internetowej

<https://www.seirp.pl/proces-jozefa-k> , <https://www.seirp.pl/wniosek-prezesa-zg-seirp-do-rpo>

a także w poprzednim numerze Biuletynu Informacyjnego.

W dniu 24 czerwca 2022 roku otrzymaliśmy odpowiedź na nasz wniosek. Niestety z informacją, że „Rzecznik może rozważyć przystąpienie do sprawy Pana Kordalskiego, ale dopiero na etapie postępowania przed Sądem Najwyższym.”.



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
Wydział do spraw Żołnierzy i Funkcjonariuszy

Warszawa, 14-06-2022 .r

WZF.7060.93.2022.MB

Pan
Antoni Duda

Prezes
Zarządu Głównego
Stowarzyszenia Emerytów
i Rencistów Policyjnych

ul. Domaniewska 36/38
02-672 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 2 czerwca 2022 r. skierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 4 marca 2022 r. w sprawie o sygn. akt III AUa 2284/21 (data wpływu pisemnego uzasadnienia 2 czerwca 2022 r.) oddalającego odwołanie Pana Józefa Kordalskiego od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno - Rentowego MSWiA obniżającej Jego świadczenie- rentę inwalidzką na mocy ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. poz. 2270) z upoważnienia Rzecznika informuję, że Rzecznik może rozważyć przystąpienie do sprawy Pana Kordalskiego, ale dopiero na etapie postępowania przed Sądem Najwyższym.

Uprzejmie przypominam, że Rzecznik działa na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.). Zgodnie

z art. 1 powoływanej ustawy, Rzecznik stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela, określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. Bada czy wskutek działania lub zaniechania organów, organizacji i instytucji, obowiązanych do przestrzegania i realizacji praw i wolności, nie nastąpiło naruszenie prawa, a także zasad współżycia i sprawiedliwości społecznej.

Czynności przewidziane w ustawie Rzecznik może podjąć, jeżeli poweźmie wiadomość wskazującą na naruszenie praw i wolności obywatela, ale dopiero po wykorzystaniu przez obywatela zwykłego trybu postępowania. Zatem RPO jest specyficzną instytucją kontrolną i tylko w takim charakterze, w granicach wyznaczonych ustawą kompetencji działa.

Nie należy do zakresu Jego działań udzielanie tego rodzaju pomocy prawnej, jaką świadczą adwokaci i radcowie prawni, zarówno w formie porad, ocen i opinii prawnych, jak również zastępstwa osób zainteresowanych w prowadzeniu ich spraw przed odpowiednimi urzędami i sądami na przewidzianej dla takich spraw zwykłej drodze prawnej.

Problem obniżenia świadczeń emerytalno-rentowych pozostaje w ciągłym zainteresowaniu Rzecznika na wielu różnych płaszczyznach, jednak Rzecznik nie ma możliwości przystąpić do wszystkich spraw i wziąć udziału we wszystkich zgłoszonych mu postępowaniach.

Wobec powyższego na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich z upoważnienia Rzecznika informuję, że Rzecznik postanowił sprawy nie podejmować.

Z poważaniem

Tomasz Oklejak

Naczelnik Wydziału/-podpisano elektronicznie/

Niestety podobną odpowiedź z Biura RPO Pan Józef Kordalski otrzymał w 2019 roku.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
Wydział do spraw Żołnierzy i Funkcjonariuszy

WZFI060.10.2019.MJ

Pan

Józef Kordalski

Szanowny Panie Uprzejmie informuję, że do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło Pana pismo w sprawie podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania z obiegu prawnego przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 2270), które spowodowały przeliczenie i obniżenie pobieranego świadczenia oraz ewentualne przystąpienie do postępowania sądowego z odwołania od decyzji wydanej na podstawie powyższych przepisów.

Uprzejmie wyjaśniam zatem, że Rzecznik działa na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2179). Zgodnie z art. 1 powoływanej ustawy, Rzecznik stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela, określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. Bada czy skutek działania lub zaniechania organów, organizacji i instytucji, obowiązanych do przestrzegania i realizacji praw i wolności, nie nastąpiło naruszenie prawa, a także zasad współżycia i sprawiedliwości społecznej. Czynności przewidziane w ustawie może podjąć, jeżeli poweźmie wiadomość wskazującą na naruszenie praw i wolności obywatela, w tym np. zasady równego traktowania. Podejmuje działania dopiero po wykorzystaniu przez obywatela zwykłego trybu postępowania.

W podnoszonej kwestii posiada następujące możliwości postępowania:

- 1) przystępowanie do konkretnych spraw obywateli przed sądami,

- 2) skierowanie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności przepisów kwestionowanej ustawy z dnia 16.12.2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, ABW, A W, SKW, SWW, CBA, SG, BOR, PSP i SW oraz ich rodzin (Dz. U poz. 2270) z przepisami Konstytucji RP.

W obowiązującej obecnie sytuacji osób, którym Zakład Emerytalno - Rentowy MSWiA przeliczył pobierane świadczenia emerytalno - rentowe, podjął decyzję dotyczącą sposobu postępowania. Najbardziej skutecznym rozwiązaniem tych spraw wydaje się wykorzystanie drogi sądowej przed sądami powszechnymi. Rzecznik wyklucza jednak obecnie złożenie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

W pełni podziela jednak argumentację podniesioną w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 lutego 2010 r. (sygn. akt K. 6/09) wskazującą, że każdy funkcjonariusz organów bezpieczeństwa Polski Ludowej, który został zatrudniony w nowo tworzonych służbach policji bezpieczeństwa, ma w pełni gwarantowane, równe prawa z powołanymi do tych służb po raz pierwszy od połowy 1990 r., w tym równe prawa do korzystania z uprzywilejowanych zasad zaopatrzenia emerytalnego. Dotkliwość sankcji wobec osób, którym weryfikacja stworzyła iluzję dotrzymania wcześniej danej obietnicy razi niewspółmiernością. W świetle powyższego uwaga Rzecznika skupiona zostanie na problemach prawnych wspólnych dla tej grupy zainteresowanych.

W pierwszej kolejności obecnie zamierza przystąpić do postępowań sądowych, w których naruszenie przepisów prawa jest oczywiste i najbardziej drastyczne.

Koncentrować się będzie przede wszystkim na zagadnieniach zasadniczych, ustrojowych. Takich przypadków przyłączenia się do toczących się postępowań przed sądem powszechnym, ze względu na ograniczone w tym zakresie możliwości, zapewne będzie niewiele. Dlatego też niezmiernie istotne jest, żeby poszkodowani obywatele indywidualnie dochodzili swoich praw' na przysługującej' im drodze prawnej. Od decyzji Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA zmniejszającej wysokość świadczenia przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych, co Pan

uczynił, a w przypadku wydania niekorzystnego rozstrzygnięcia przez sąd, apelacja do Sądu II instancji. Postępowanie to może zakończyć się złożeniem skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego. Od indywidualnej decyzji poszkodowanych zależy wykorzystanie przysługujących środków odwoławczych, Rzecznik jednak nie może zastąpić ich w dochodzeniu swych racji. Jedynie prawomocne wyrok sądu wiązać będą organ emerytalny w zakresie rozstrzygnięcia.

Uprzejmie wyjaśniam, że Rzecznik Praw Obywatelskich nie dysponuje instrumentami prawnymi umożliwiającymi mu podjęcie działań zmierzających do przywrócenia terminu do wniesienia odwołania w Pana sprawie. Tym bardziej nie jest uprawniony do ingerencji w decyzję, co do której nie wniesiono odwołania, a termin na jej zaskarżenie upłynął.

Tym niemniej informuję, iż istnieje możliwość w wyjątkowych przypadkach uzyskania przywrócenia terminu do wniesienia odwołania. Zgodnie z art. 168 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Wobec powyższego należy złożyć odwołanie po terminie do Sądu Okręgowego za pośrednictwem organu i dodatkowo w odwołaniu lub w załączonym do odwołania oddzielnym wniosku uprawdopodobnić okoliczności, dlaczego Pan nie złożył odwołania w wyznaczonym terminie (art. 169 par. 1 kodeksu postępowania cywilnego).

Wskazane okoliczności muszą przekonać Sąd, gdyż ocena czy przekroczenie terminu było nadmierne i czy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Pani, jest pozostawiona do uznaniu sądu.

Tytułem wyjaśnienia pragnę dodatkowo Panu wskazać, iż pojęcie „niezależnych od strony” przyczyn uchybienia terminowi jest rozumiane szeroko w Pana przypadku. Są to zarówno przyczyny niezależne od Pana, jak też inne przyczyny, które są w pewnym stopniu przez Pana zawinione. Można powołać się na swoją chorobę lub leczenie lub stan zdrowia lub np. nagły wyjazd, które to okoliczności

mogłyby uniemożliwić zachowanie terminu do wniesienia odwołania lub można inna przyczynę losową, która umożliwiła Pani wniesienie dopiero teraz odwołania.

Dodatkowo w przypadku uzyskania przez Pana postanowienia o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu przysługiwać Pani będzie dodatkowo możliwość wniesienia zażalenia na wskazane postanowienie.

W przypadku wniesienia odwołania od decyzji wyjaśniam zatem, że Rzecznik nie posiada możliwości reprezentowania Pana w toczącej się sprawie. Dlatego też niezmiernie istotne jest, żeby poszkodowani obywatele indywidualnie dochodzili swoich praw na przysługującej im drodze prawnej. Wyjaśniam, że w przypadku wydania niekorzystnego rozstrzygnięcia przez sąd, przysługuje apelacja do Sądu II instancji. Postępowanie to może zakończyć się złożeniem skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego. Od indywidualnej decyzji poszkodowanych zależy wykorzystanie przysługujących środków' odwoławczych.

Informuję również, że problem ten był przedmiotem wystąpienia Rzecznika do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie „podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany ustawy zaopatrzeniowej” w kontekście „zbyt szeroko zakreślonego zakresu podmiotowego i przedmiotowego” zmian wprowadzonych na mocy wyżej powołanej ustawy.

W wyniku tego wystąpienia p. Jarosław Zieliński - Sekretarz Stanu w MSWiA przedstawił stanowisko, iż wystąpienie to opiera się na wyrażeniu przez Rzecznika - w kontekście przedstawionych spraw osób, których świadczenia zostały obniżone na skutek wejścia w życie ustawy „dezubekizacyjnej” - stanowiska, iż *„rozliczenie z przeszłością nie powinno następować bez indywidualnej oceny postępowania konkretnego funkcjonariusza”*, co doprowadziło do przyjęcia tez o naruszeniu przez ustawę „dezubekizacyjną” wartości konstytucyjnych, zwłaszcza ochrony godności człowieka, ochrony praw nabytych, a także zasady zaufania obywateli do państwa. Należy zatem zauważyć, że uzasadnienie rządowego projektu ustawy (druk sejmowy numer 1061) w znacznym stopniu wyjaśnia wątpliwości wyrażone w ww. wystąpieniu.

Analogiczny mechanizm obniżenia świadczeń funkcjonariuszom pełniącym służbę w organach bezpieczeństwa miał już miejsce na gruncie ustawy „dezubekizacyjnej” z 2009 roku, która była przedmiotem pozytywnej oceny konstytucyjnej. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 lutego 2010 roku, sygn. akt K 6/09, wskazał bowiem w szczególności, że:

- 1) „Ochrona praw nabytych nie oznacza przy tym nienaruszalności tych praw i nie wyklucza stanowienia regulacji mniej korzystnych. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał, że odstępianie od zasady ochrony praw nabytych jest dopuszczalne, jeżeli przemawiają za tym inne zasady, normy lub wartości konstytucyjne (...). Według utrwalonego stanowiska Trybunału Konstytucyjnego zasada ochrony praw nabytych nie ma zastosowania do praw nabytych niesłusznie lub niegodziwie, a także praw niemających oparcia w założeniach obowiązującego w dacie orzekania porządku konstytucyjnego
- 2) „ustawodawca, stanowiąc ustawę z 2009 r., nie naruszył istoty prawa do zabezpieczenia społecznego (...) Do naruszenia prawa do zabezpieczenia społecznego członków Wojskowej Rady oraz funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa Polski Ludowej doszłoby w szczególności, gdyby ustawodawca odebrał im prawa emerytalne albo obniżył je do wysokości poniżej minimum socjalnego. Obniżając świadczenia emerytalne wskazanym grupom, ustawodawca jednocześnie nie tylko zagwarantował, że świadczenie emerytalne nie może być niższe od kwoty najniższej emerytury z powszechnego systemu ubezpieczeń społecznych (...) ale zapewnił, że przeciętna wysokość emerytury przysługująca obu tym grupom na podstawie nowych przepisów pozostaje w dalszym ciągu istotnie wyższa niż średnia emerytura wypłacana w ramach powszechnego systemu ubezpieczeń społecznych (...) kwestionowane przepisy nie mają no celu ani pozbawienia minimum socjalnego (...) funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa Polski Ludowej, ani też ich poniżenia. Celem kwestionowanych przepisów jest natomiast obniżenie wysokości świadczeń emerytalnych, które (...) pochodzą z uprzywilejowanego systemu

zaopatrzenia emerytalnego. Po wejściu w życie przepisów ustawy z 23 stycznia 2009 r. przeciętna obniżona emerytura funkcjonariusza organów bezpieczeństwa Polski Ludowej jest wciąż wyższa o 58% od przeciętnej emerytury w powszechnym systemie emerytalnym oraz wyższa prawie cztery razy od najniższej gwarantowanej emerytury (...). Konkludując, Trybunał Konstytucyjny stwierdza, że kwestionowane przepisy są zgodne z art. 30 Konstytucji. W świetle przedstawionych w ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego wartości konstytucyjnych nie można stwierdzić, iż nie odpowiada im ustawa zaopatrzeniowa w brzmieniu nadanym aktualną ustawą „dezubekizacyjną”.

Z uwagi na powyższe, „opisany”, przebieg służby, zgodnie z przepisami tej ustawy nie skutkuje odstąpieniem organu emerytalnego od przeliczenia świadczenia. Jego zmiany można oczekiwać jedynie w trybie realizacji prawomocnego wyroku właściwego Sądu lub zmiany tych przepisów w drodze legislacyjnej. Rzecznik Praw Obywatelskich nie dysponuje prawem do inicjatywy ustawodawczej i samodzielnie nie może spełnić oczekiwań w tym zakresie.

Informuję również, że Sąd Okręgowy w Warszawie przesłał do Trybunału Konstytucyjnego pytanie prawne dotyczące zbadania i rozstrzygnięcia zgodności z prawem przepisów ww. ustawy zmieniającej. Fakt ten obecnie skutkuje wydawaniem przez ten Sąd postanowień o zawieszeniu analogicznych postępowań sądowych. Rzecznik Praw Obywatelskich nie ma wpływu na termin rozstrzygnięcia tego pytania prawnego i wznowienia postępowań przed właściwym Sądem Okręgowym w Warszawie.

W tej sytuacji, w przypadku wydania przez Trybunał Konstytucyjny rozstrzygnięcia w sprawie wyżej wskazanego pytania prawnego Sądu Okręgowego, Rzecznik zbada jego skutki i rozważy możliwość przystąpienia do konkretnego indywidualnego postępowania, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Gdyby nasuwały się Panu jakiegokolwiek wątpliwości w Pana sprawie służę dalszym wsparciem i pomocą.

Załącznik: Informacja RODO

**Z
poważaniem**

Miłosz Kordalski
Główny specjalista

Zamiast komentarza musimy stwierdzić, że przypadek Józefa Kordalskiego nie jest odosobniony.

ADAM MARIAN RAPICKI – PRAWIE 10 LAT WALKI Z IPN I ZER MSWiA O DOBRE IMIĘ, EMERYTURĘ I ELEMENTARNĄ PRYZWOITOŚĆ



Adam Rapicki podinsp. Policji w stanie spoczynku walczy z omnipotencją IPN i ZER MSWiA już 9 lat. Dzięki determinacji i konsekwencji już po raz drugi z sukcesem. Pierwszy raz prawie 4 lata w okresie 2009-2014.

Drugi raz zaczął się w lipcu 2017 roku decyzją ZER MSWiA wydaną w oparciu o poświadczającą nieprawdę informację IPN. Adam Rapicki w 2019 roku wygrał w dwóch instancjach autolustrację. Niestety IPN zdyskontował korzystny dla Adama wyrok dopiskiem w całkowicie bezprawnie publikowanej kartotece katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa, że: „Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział VI Karny, w dniu 31 października 2018 r. (sygn. akt sądowych VI K 114/17) wydał orzeczenie, że lustrowany Adam Rapicki złożył zgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne. Orzeczenie jest prawomocne”:

[/https://katalog.bip.ipn.gov.pl/informacje/19102/.](https://katalog.bip.ipn.gov.pl/informacje/19102/)

W tej sytuacji Adam Rapicki złożył przeciwko Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej pozew o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie. Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 6 czerwca 2022 r. sprawy z

powództwa Adama Mariana Rapickiego przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej o ochronę dóbr osobistych:

1. nakazał Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej usunięcie wpisu z danymi powoda Adama Mariana Rapickiego z internetowego katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa,
2. nakazał Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej zamieszczenie na oficjalnej stronie internetowej Instytutu Pamięci Narodowej oraz utrzymywanie przez okres 12 miesięcy komunikatu o treści: „Instytut Pamięci Narodowej przeprasza podinsp. Adama M. Rapickiego za niezgodne z prawem i prawdą umieszczenie jego nazwiska w katalogu byłych funkcjonariuszy i wyraża ubolewanie z powodu naruszenia jego dóbr osobistych”,
3. zasądził od Skarbu Państwa - Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 3 września 2019 r. do dnia zapłaty na cel społeczny - Fundację Pomocy Wdowom i Sierotom po Poległych Policjantach, KRS 0000101309,
4. zasądził od Skarbu Państwa - Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu na rzecz Adama Mariana Rapickiego kwotę 25 000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 3 września 2019 roku do dnia zapłaty,
5. 5. oddalił powództwo w pozostałym zakresie,
6. zasądził od Skarbu Państwa - Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej na rzecz Adama Mariana Rapickiego kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1716/20



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Katarzyna Wasęć

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 6 czerwca 2022 r. sprawy z powództwa Adama Mariana Rapickiego

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej o ochronę dóbr osobistych

- I. nakazuje Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej usunięcie wpisu z danymi powoda Adama Mariana Rapickiego z internetowego katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa,
- II. nakazuje Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej zamieszczenie na oficjalnej stronie internetowej Instytutu Pamięci Narodowej oraz utrzymywanie przez okres 12 miesięcy komunikatu o treści: „Instytut Pamięci Narodowej przeprasza podinsp. Adama M. Rapickiego za niezgodne z prawem i prawdą umieszczenie jego nazwiska w katalogu byłych funkcjonariuszy wyraża ubolewanie z powodu naruszenia jego dóbr osobistych”,
- III. zasądza od Skarbu Państwa - Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) z ustawowych odsetkami od 3 września 2019 r. do dnia zapłaty na cel społeczny - Fundację Pomocy Wdowom i Sierotom po Poległych Policjantach KRS 0000101309,
- IV. zasądza od Skarbu Państwa - Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej na rzecz Adama Mariana Rapickiego kwotę 25 000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 3 września 2019 r. do dnia zapłaty,
- V. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
- VI. zasądza od Skarbu Państwa - Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej na rzecz Adama Mariana Rapickiego kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Szcześliwym trafem trzy dni później Sąd Apelacyjny w Krakowie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2022 r. w Krakowie na rozprawie sprawy sygn. akt AUa 1555/21 z odwołania Adama Rapickiego przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno - Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej na skutek apelacji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie VII Wydziału Pracy

Sygn. akt III AUa 1555/21



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Krakowiak

Protokolant: sekretarz sądowy Wioleta Batko

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2022 r. w Krakowie na rozprawie
sprawy z odwołania Adama Rapickiego
przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno - Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie
o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej
na skutek apelacji Dyrektora Zakładu Emerytalno - Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie
od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
z dnia 9 lipca 2021 r. sygn. akt VII U 3385/20

oddala apelację.

Ewa Krakowiak

i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 lipca 2021 r. sygn. akt VII U 3385/20 oddalił apelację ZER MSWiA.

Tu musimy postawić pytanie, czy w każdej tak oczywistej sprawie ZER MSWiA, którego misją jest służyć tym którzy służą i tym którzy służyli, musi składać apelację.



Misją Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA jest służyć tym, którzy służą i tym, którzy służyli.

Fakty w sprawie Adama są tak oczywiste, że wyrażamy nadzieję na opamiętanie misjonarzy z IPN i ostateczne zakończenie tej wieloletniej gehenny.

Misją IPN są słowa: „Pamięć jest kluczem”. Niestety w sprawie Adama i wielu innych koleżanek i kolegów okazało się, że ten ipleenowski klucz to zwyczajny wytrych. Skoro pamięć jest kluczem to najwyższa pora się opamiętać i porzucić ewidentne kłamstwa.

Serdecznie gratulujemy Koledze Adamowi uporczywości, konsekwencji i determinacji, które po latach doprowadziły do przywrócenia świadczeń emerytalno-rentowych i złamania IPN.

Kilkakrotnie publikowaliśmy różne materiały prasowe na temat batalii Adama Rapickiego, dzisiaj je przypominamy i publikujemy najważniejsze fragmenty.

<https://weekend.gazeta.pl/weekend/7,177343,22307768,jesli-sluzyles-w-milicji-choeby-kilka-godzin-przed-1-sierpnia.html>

Jeśli służyłeś w milicji choćby kilka godzin przed 1 sierpnia 1990 r., to jesteś "pies, ubek i zdrajca"

Joanna Pasztelańska 01.09.2017 15:21

Pies wyklęty

Podinspektor Adam Rapicki pochodzi z krakowskiej rodziny z tradycjami. Po studiach prawniczych z kryminalistyki trafia do ówczesnej milicji kryminalnej, do sekcji przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu. Po ośmiu

miesiącach, jak mówi, "realizuje" swoje pierwsze zabójstwo. W ramach nagrody zostaje przeniesiony do Komendy Wojewódzkiej MO, do bardzo elitarnej sekcji kryminalnej. To właśnie tam rozpracowuje niebezpieczną grupę włamywaczy mieszkaniowych o kryptonimie "Nieuchwytni", która przechodzi do historii polskiej kryminalistyki. Z sukcesem prowadzi śledztwa w sprawach kilkudziesięciu zabójstw. - Na początku lat 80. szczęście mnie jednak opuściło. Doznałem bardzo ciężkiej kontuzji kręgosłupa i tym samym "załatwiłem" sobie stanowisko etatowego rzecznika prasowego Komendanta Wojewódzkiego w Krakowie - mówi. Zaczyna współtworzyć program telewizyjny: "Ktokolwiek widział, ktokolwiek wie", z którego później powstanie słynny magazyn "997".

Pod koniec 1985 roku jego stanowisko zostaje przeniesione do Wydziału Polityczno-Wychowawczego. Od początku protestuje, przez co w styczniu, czyli już miesiąc później, zostanie wydalony ze służby. Nie może znaleźć sobie miejsca, próbuje siłą jako dziennikarz, najpierw pod własnym nazwiskiem, ale szybko się okazuje, że bezpieka załatwiła mu cenzurę właśnie przez nazwisko. Publikuje więc pod pseudonimem. Jest m.in. felietonistą miesięcznika kryminalnego "Detektyw". W kwietniu 1990 roku odbiera telefon od naczelnika kadr. Tego samego, który zwolnił go 4 lata wcześniej. Ten proponuje mu powrót do firmy na podstawie specjalnej ustawy dotyczącej "represjonowanych" politycznie. - Może głupio, ale się zgodziłem. Mogłem sobie przecież załatwić już wtedy emeryturę i mieć święty spokój. Miałem 13 lat wysługi + 4 lata nieobecności + rok przepracowany w cywilu + 4 lata studiów - łącznie 22 lata. Większość "represjonowanych" na to poszła, ale ja - głupi - postanowiłem wrócić do służby. Dałem się, ku*wa, zrobić jak dziecko - mówi.

Odrzuca propozycje funkcji kierowniczych i decyduje się wrócić do sekcji zabójstw na stanowisko szeregowego inspektora. A tam zabójstwo za zabójstwem, oględziny za oględzinami. Na początku lat 90. trup ściele się gęsto. Nie ma czasu na sen, na prywatne życie. Jednej zimy dostaje do rozpracowania jedną z największych spraw lat 90.: uprowadzenie dla okupu i morderstwo krakowskiego biznesmena. Podejrzany jest pracownik porwanego. Jest na tyle głupi, że zgłasza się do rodziny

biznesmena, mówiąc, że doszło "do wypadku z udziałem szefa" i potrzebuje pieniędzy na bezproblemowe załatwienie sprawy. Wtedy już jest pod obserwacją policji. W miejscu, gdzie mają być przekazane pieniądze, funkcjonariusze znajdują samochód zaginionego. A kilka metrów dalej jego ciało. Sprawca na widok radiowozu ucieka. - To wtedy zaprosiłem do współpracy Michała Fajbusiewicza. Powstał wyemitowany w telewizji świetny film z apelem o wskazanie miejsca pobytu sprawcy, który zresztą został ujęty w Poznaniu jeszcze w czasie trwania końcowych napisów. Siedzi do dzisiaj - opowiada Adam.

Kilka lat później gen. Marek Papała wysyła go do Anglii na staż w Inspektoracie Policji Jej Królewskiej Mości. Dzięki temu poznaje system organizacyjny policji brytyjskiej, a po powrocie próbuje zreformować polską.

Decyzję z ZER-u, czyli Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, Adam dostaje 16 sierpnia 2017 r. Oprócz okrojenia emerytury cofa mu się także rentę inwalidzką, przyznaną - jak podkreśla - za schorzenia powstałe po czerwcu '90. - Tkwię w katalogu internetowym IPN. Mówię o sobie jak o tym psie wyklętym - kończy.

Podinspektor Adam Rapicki, na służbie od 1973 r. Najpierw w Komendzie dzielnicowej MO Kraków-Śródmieście. W latach 80. naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Dzielnicowej Kraków-Krowodrza, rzecznik prasowy Komendanta Wojewódzkiego. 20 stycznia 1986 r. odwołany ze stanowiska. Do służby wraca po czterech latach. Od 1 stycznia do maja 1999 r., czyli do emerytury, pełni funkcję zastępcy Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie. Przed odejściem na emeryturę w 1999 r. zostaje odznaczony Srebrnym i Złotym Krzyżem Zasługi i otrzymuje nagrodę państwową. Po wejściu w życie ustawy dezubekizacyjnej pozbywa się wszystkich medali.

<https://www.pressreader.com/poland/polityka/20190612/285808604957367>

Kara dla dobrych milicjantów

Polityka, 12 Jun 2019, Piotr Pytlakowski

Adam M. Rapicki, emerytowany podinspektor policji z Krakowa, swoją pracę w milicji rozpoczął w 1973 r. Pracował w pionie kryminalnym, ale kiedy podupadł na zdrowiu, przełożeni przenieśli go na stanowisko rzecznika prasowego Komendy Wojewódzkiej. W grudniu 1985 r. w wyniku reorganizacji rzecznicy prasowi milicji zaczęli podlegać pod pion polityczno-wychowawczy MSW, a to jednostka, którą później objął czarny spis IPN.

Rapicki, choć w połowie lat 80. nie miał pojęcia, że trafił do trefnego pionu, protestował przeciwko przeniesieniu, bo uznał, że to błąd organizacyjny. Złożył raport o zwolnienie ze służby i w maju 1986 r. odszedł do cywila. Wiosną 1990 r. zaproponowano mu powrót do nowych struktur, zgodził się i podjął pracę w policji, w sekcji zabójstw. Kiedy po latach dokonano podsumowania jego sukcesów, podliczono, że wykrył i doprowadził przed sądy 63 morderców, głównie na tle rabunkowym, seksualnym, kidnaperów i sprawców egzekucji mafijnych. Rapicki na emeryturę odszedł w 1999 r.

W 2009 r., podczas pierwszej tzw. ustawy dezubekizacyjnej wprowadzonej za rządów PO-PSL, kiedy zmniejszono wymiar emerytalny wyłącznie za okres przepracowany w SB, Rapicki dowiedział się, że pół roku, jakie na przełomie 1985/86 formalnie podlegał Zarządowi Polityczno-Wychowawczemu, to praca na rzecz totalitarnego państwa i dlatego figuruje w katalogu IPN. I chociaż emerytury mu wówczas nie zmniejszono, wystąpił do sądu z wnioskiem o autolustrację. Sprawa zakończyła się w lutym 2019 r. prawomocnym orzeczeniem, że Adam M. Rapicki złożył prawdziwe oświadczenie lustracyjne, co oznaczało, że nie służył w SB oraz nie pracował „na rzecz totalitarnego państwa”.

Jak się okazuje, wyrok sądowy nie ma znaczenia dla IPN oraz Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA. Rapicki nadal figuruje w katalogu IPN z wykazem tzw. złych funkcjonariuszy, a ZER na tej podstawie obniżył mu emeryturę do najniższego poziomu. Obie instytucje przerzucają na siebie odpowiedzialność za ten stan rzeczy. – IPN dowodzi, że to ZER powinien

zweryfikować informacje z katalogu Instytutu Pamięci Narodowej, a ZER, że informacje IPN są niewzruszalne – mówi Adam M. Rapicki.

Wystąpił do Sądu Okręgowego w Warszawie o rozstrzygnięcie, czy słusznie zmniejszono mu emeryturę. Sąd jednak oddalił jego wniosek z automatu, w ogóle nie odnosząc się do orzeczenia Sądu Lustracyjnego, tak jakby go nie było. Rapicki odwołał się do wyższej instancji i czeka na kolejne rozstrzygnięcie. Czas upływa nieubłaganie, a słynny krakowski pogromca morderców wciąż walczy o swoje racje, domagając się sprawiedliwości.

<https://www.tygodnikprzeklad.pl/wieki-wiekow-ipn/>

<https://www.seirp.pl/infoteka-35>

Na wieki wieków IPN. Autor: Leszek Konarski | Czerwiec 15, 2020.

Adam Rapicki, krakowski oficer śledczy, pies na zabójców, żąda od prezesa IPN zadośćuczynienia za nierespektowanie wyroków sądowych

Głową w mur

W listopadzie 2009 r. Rapicki otrzymał list z decyzją dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA o ponownym przeliczeniu emerytury policyjnej i przeczytał w nim o zaliczeniu mu do okresu wysługi służby w organach bezpieczeństwa państwa w okresie od 1 grudnia 1985 r. do 15 maja 1986 r. Zdziwiony tym stwierdzeniem postanowił wszystko sprawdzić i rzeczywiście znalazł w internetowym katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa Instytutu Pamięci Narodowej swoje nazwisko, datę i miejsce urodzenia, imię ojca oraz informację: „Będąc na stanowisku starszego inspektora Wydziału Polityczno-Wychowawczego pełnił funkcję rzecznika prasowego szefa WUSW w Krakowie. W okresie 1.02.1973-1.12.1985 służba w MO”.

Od tego czasu Rapicki zaczął korespondować z IPN, udowadniając w każdym piśmie, że nigdy nie był funkcjonariuszem SB. W grudniu 1985 r. został karnie przeniesiony do Wydziału Polityczno-Wychowawczego WUSW w Krakowie, ale nie wyraził zgody na bycie rzecznikiem prasowym

podległym temu wydziałowi i postanowił odejść z milicji. Przez kilka miesięcy, do odejścia ze służby, korzystał z długiego zwolnienia chorobowego, a potem szkolił swojego następcę na stanowisku rzecznika. Przedstawił wycinki prasowe z tego okresu, udowadniając, że dziennikarze otrzymywali informacje o krakowskiej milicji wyłącznie od jego następcy, ppor. Andrzeja Czopa.

Te argumenty nie przekonały jednak kierownictwa IPN. W takiej sytuacji Adam Rapicki postanowił sędownie udowodnić, że nie pełnił funkcji rzecznika prasowego od grudnia 1985 r. do połowy maja 1986 r. Przed sądem okręgowym wytoczył proces auto lustracyjny, uznając umieszczenie jego nazwiska w internetowym katalogu IPN za pomówienie publiczne. Sąd przesłuchał świadków, ekspertów, nawet zeznający prokurator IPN przyznał rację Rapickiemu: nigdy nie był on funkcjonariuszem SB. Przesłany do IPN wyrok niczego jednak nie zmienił, bo był nieprawomocny. Sprawa trafiła do Sądu Apelacyjnego w Krakowie i sąd drugiej instancji zgodził się z orzeczeniem sądu okręgowego. Rapicki nie był funkcjonariuszem SB, nie wyraził zgody na służbę w wydziale polityczno-wychowawczym, nie podjął w tym wydziale żadnych czynności, nie spotykał się z dziennikarzami i postanowił odejść ze służby w milicji. Sąd apelacyjny stwierdził, że umieszczenie jego nazwiska w katalogu funkcjonariuszy SB jest rażąco niesprawiedliwością naruszającą godność człowieka i oficera.

Jednak po otrzymaniu prawomocnego wyroku IPN wpisu również nie zlikwidował, dodał tylko informację: „Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział VI Karny, w dniu 31 października 2018 r., sygn. akt sądowych VI K 114/17, wydał orzeczenie, że lustrowany Adam Rapicki złożył zgodne z prawdą oświadczenie lustracyjne. Orzeczenie jest prawomocne”. Ani słowa o tym, czego oświadczenie dotyczyło.

Ale Adam Rapicki, prawnik, uczeń prof. Hanauska, nie dał za wygraną i zaczął prywatne dochodzenie w celu ustalenia, dlaczego IPN jest instytucją nieomylną i gdy pomyłkowo umieści kogoś w wykazie internetowym esbeków, nie można takiego wpisu usunąć. 27 września 2019 r. otrzymał pismo z odpowiedzią na to pytanie od Artura Napióry,

zastępcy dyrektora Biura Lustracyjnego, który tak tłumaczył brak możliwości anulowania wpisu w katalogu IPN: „Przepisy ustawy o IPN, ani też ustawy lustracyjnej, nie przewidują trybu wykreślenia danych umieszczonych w tworzonych już katalogach, w tym w katalogu pracowników, funkcjonariuszy i żołnierzy organów bezpieczeństwa państwa. Uzyskanie przez stronę pozytywnego dla niej wyniku postępowania lustracyjnego nie uzasadnia wykreślenia z katalogu, ponieważ na podstawie art. 52b ust.1 pkt 8 ustawy o IPN w katalogu zamieszcza się informację o wyniku postępowania lustracyjnego”.

<https://bractwomundurowerp.pl/rzecz-o-tym-jak-jeden-stary-pies/>

Rzecz o tym, jak jeden Stary Pies...

By prezes | 9 czerwca 2022

...pogryzł dotkliwie IPN (...)

Cóż mam rzec... dwa dni przed rozprawą w SA Kraków o zwrot ukradzonej emerytury – zadział się „Sen o Warszawie” ...

...o czym z radością informuje – red. nac. portalu – Sylwia Rapicka.

<https://bractwomundurowerp.pl/adam-rapicki-proza/>

Adam Rapicki – Proza

By prezes | 8 października 2020

Adaś – (Adam Rapicki. KRAKÓW)

Adaś Rapicki zaprezentował nam swoją sylwetkę w ten sposób:

Jaga Kowalik w wywiadzie-rzece z autorem Pamiętnika Antyterrorysty.

https://bractwomundurowerp.pl/jaga-kowalik-w-wywiadzie-rzece-z-autorem-pamietnika-antyterrorysty/?fbclid=IwAR0BF3o9F1tS9ps6ciJhZDZebro_ERYvXcW1YUdsAZPwcQ85cEtgXBfnpgs

<https://bractwomundurowerp.pl/10-miesiecy-z-pamietnikiem-antyterrorysty-wlasnie-dobiega-konca/>

10 miesięcy z Pamiętnikiem Antyterrorysty właśnie dobiega końca...

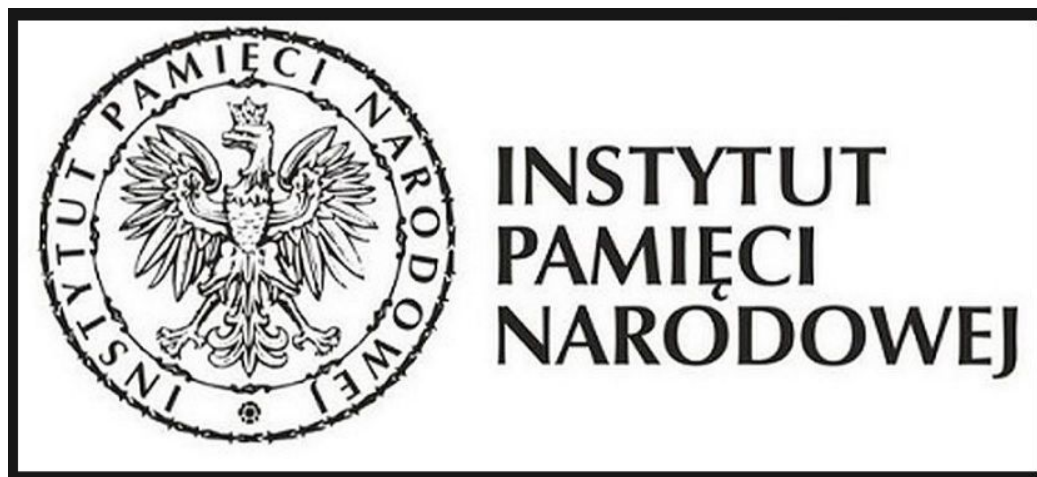
By prezes | 21 maja 2022

Drogie i Drodzy Siostry i Bracia w Bractwie, Czytelniczki i Czytelnicy naszego portalu. Udostępniam ostatnią, czterdziestą część Pamiętnika Antyterrorysty. Za tydzień – oczekujcie trochę „smaczków” i uchylecia rąbka tajemnicy, dlaczego ów pamiętnik w ogóle powstał. Tymczasem, jak zwykle – dobrej lektury! red. naczelna – Sylwia Rapicka

JÓZEF KUBAS WYGRYWA Z ZER MSWIA I IPN



Podobną do Adama Rapickiego drogę walki z IPN i ZER MSWiA przeszedł Józef Kubas – młodszy inspektor Policji w stanie spoczynku, który uzyskał dwa korzystne wyroki emerytalne w latach 2009 – 2013, a w latach 2017-2022 ostateczne korzystne wyroki lustracyjne i emerytalne.




Józef Kubas złożył przeciwko Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej pozew o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie. 25 maja 2022 roku Józef Kubas uzyskał wyrok w I instancji w sprawie przeciwko Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu o ochronę dóbr osobistych.

Sąd nakazał Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, aby w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku usunął z Biuletynu Informacji Publicznej IPN (katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa) wszelkie dane osobowe dotyczące Józefa Kubasa znajdujące się pod sygnaturą IPN Rz 231/11 i opublikował na stronie internetowej www.ipn.gov.pl, czcionką Times New Roman o rozmiarze 24, oraz utrzymywał na tej stronie przez okres 48 godzin oświadczenie o następującej treści:

„Instytut Pamięci Narodowej wyraża głębokie ubolewania i przeprasza Pana Józefa Kubasa, s. Zbigniewa, ur. 26 października 1950 r. w Pruchniku, z powodu długotrwałego naruszenia jego

godności i dobrego imienia, które doznały uszczerbku wskutek bezprawnego umieszczenia danych osobowych poszkodowanego w Biuletynie Informacji Publicznej IPN (katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa). Jednocześnie Instytut Pamięci Narodowej oświadcza, że nieuprawnione podważanie dobrego imienia Pana Józefa Kubasa, było powodowane pochopną interpretacją obowiązujących przepisów i nie miało pokrycia w rzeczywistym stanie prawnym.”

Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie i ustalił, że pozwany - Prezes Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu ponosi koszty postępowania w zakresie roszczeń niemajątkowych w całości, pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu oraz odstąpił od obciążania powoda Józefa Kubasa kosztami postępowania w zakresie roszczenia majątkowego.

<p>ODPIS</p> <p>Sygn. akt XXIV C 1071/19wcyj</p> <p>WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ</p> <p>Dnia 25 maja 2022 r.</p> <p>Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny w składzie następującym: Przewodniczący: sędzia Krzysztof Tarapata po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2022 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Józefa Kubasa przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu o ochronę dóbr osobistych</p> <p>I. zamyka rozprawę II. nakazuje pozwanemu Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, aby w terminie 14 dni od daty uprawnomocnienia się wyroku usunął z Biuletynu Informacji Publicznej IPN (katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa) wszelkie dane osobowe dotyczące Józefa Kubasa znajdujące się pod sygnaturą IPN R₄ 231/11; III. nakazuje pozwanemu Skarbowi Państwa - Prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, aby opublikował na stronie internetowej www.ipn.gov.pl, czcionką Times New Roman o rozmiarze 24, oraz utrzymywał na tej stronie przez okres 48 godzin oświadczenie o następującej treści: „Instytut Pamięci Narodowej wyraża głębokie ubolewanie i przeprasza Pana Józefa Kubasa, s. Zbigniewa, ur. 26 października 1950 r. w Pruchniku, z powodu długotrwałego naruszenia jego godności i dobrego imienia, które doznały uszczerbku wskutek bezprawnego</p>	<p>umieszczenia danych osobowych poszkodowanego w Biuletynie Informacji Publicznej IPN (katalogu funkcjonariuszy aparatu bezpieczeństwa). Jednocześnie Instytut Pamięci Narodowej oświadcza, że nieuprawnione podważanie dobrego imienia Pana Józefa Kubasa, było powodowane pochopną interpretacją obowiązujących przepisów i nie miało pokrycia w rzeczywistym stanie prawnym.”</p> <p>IV. oddala powództwo w pozostałym zakresie; V. ustala, że pozwany Skarb Państwa - Prezes Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu ponosi koszty postępowania w zakresie roszczeń niemajątkowych w całości, pozostawiając szczegółowe wyliczenie tych kosztów referendarzowi sądowemu; VI. odstępuje od obciążania powoda Józefa Kubasa kosztami postępowania w zakresie roszczenia majątkowego.</p> <div style="text-align: right;">  <p><small>Wła oryginał wiadomości sygn. akt. 100/19 z oryginalnym stwierdzeniem skontrolacji sądu z dnia 25/05/2022 r. / Warszawa, d. 25/05/2022</small></p> <p>Sekretarz Sądu Okręgowego <i>[Podpis]</i></p> </div>
---	---

<https://rai.rzeszow.pl/trenerzy/jozef-kubas/>

Józef Kubas

Absolwent Wyższej Szkoły Oficerskiej w Szczytnie na kierunku prawo – administracyjnym oraz ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz Akademii Spraw Wewnętrznych w Warszawie na wydziale polityczno – prawnym. Z chwilą ukończenia ASW rozpoczął służbę na stanowisku zastępcy szefa RUSW w Mrągowie, Ciechanowie, Przeworsku. Następnie piastował stanowisko Naczelnika Wydziału Prewencji KWP w Przemyślu, Szefa Wojewódzkiego Sztabu Policji KWP w Rzeszowie. W czasie 34 letniej służby w Policji zajmował kierownicze stanowiska w pionie kryminalnym, dochodzeniowo – śledczym, prewencji oraz w sztabie. Kierował akcjami i operacjami policyjnymi oraz nadzorował zabezpieczenie wizyt VIP o charakterze lokalnym i na szczeblu międzynarodowym. Obecnie na stanowisku asystenta na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie. Jest członkiem Aeroklubu Rzeszowskiego, sekcja samolotowa. Za swoją wieloletnią i nienaganną służbę odznaczony został wieloma medalami państwowymi i resortowymi w tym m.in. Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, Złotym i Srebrnym Krzyżem Zasługi. Ukończył także kurs doskonalenia kadr kierowniczych, szkolenie menadżerskie Policji – Departament Sprawiedliwości USA, kurs doskonalenia zawodowego z zakresu członków załóg śmigłowców Lotnictwa Policji, kurs zarządzania jakością w Policji.

UCHWAŁA 7 SĘDZIÓW SĄDU NAJWYŻSZEGO Z DNIA 2. 06. 2022



Słuchacz albo student Wydziału Porządku Publicznego w Szczytnie Akademii Spraw Wewnętrznych w okresie od 1 października 1989 r. do 31 lipca 1990 r., nie jest, z tego powodu, osobą, która pełniła służbę w organach bezpieczeństwa państwa

Uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022r.

https://www.sn.pl/sprawy/SitePages/Zagadnienia_prawne.aspx?ItemSID=1563-301f4741-66aa-4980-b9fa-873e90506a11&ListName=Zagadnienia_prawne

W dniu 2 czerwca 2022 roku Sąd Najwyższy, rozpoznając pytanie prawne wniesione przez Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie I KZP 9/21, w której Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych jako organizację społeczną reprezentował pro bono Pan Łukasz Rapacki, podjął uchwałę Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego, w której uznał, że studenci albo słuchacze Wydziału Porządku Publicznego Akademii Spraw Wewnętrznych, którzy odbywali tam studia w okresie 1989-1990, nie pełnili służby w organach bezpieczeństwa państwa PRL w rozumieniu ustawy lustracyjnej.

Brzmienie uchwały w znaczeniu prawnym jest niemal w całości zbieżne ze stanowiskiem SEiRP zaprezentowanym w toku postępowania, w którym wnosiliśmy o podjęcie uchwały zawierającej takie właśnie stwierdzenie, pomimo nieco odmiennego przedstawienia zagadnienia prawnego we wniosku RPO. Przedmiotowa uchwała ma kluczowe znaczenie dla wielu funkcjonariuszy i emerytów policyjnych, w stosunku do których IPN w ostatnim czasie kierował wnioski o wszczęcie postępowań lustracyjnych.

Składamy serdeczne podziękowania Panu Mecenasowi Łukaszowi Rapackiemu.

Łukasz Rapacki adwokat, Kancelaria Adwokacka,
Al. Przyjaciół 3A lok. 3, 00-565 Warszawa,
[e-mail: lukasz.rapacki@adwokatura.pl](mailto:lukasz.rapacki@adwokatura.pl),
tel. kom.: +48 695 625468, tel.: +48 22 257 27 22, fax: +48 22 257 27 41

Serdeczne podziękowania przekazujemy również na ręce Pana prof. dr hab. Marcina Wiącka za podjęcie tej bardzo ważnej dla wielu naszych Koleżanek i Kolegów kwestii.

Więcej informacji na stronach internetowych Biura Rzecznika Praw Obywatelskich:

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/pytanie-prawne-rpo-jak-rozumiec-ustawe-lustracyjna>

Polecamy również artykuł w portalu prawo.pl: SN: Byli studenci szkoły policyjnej są dyskryminowani - pozbawieni prawa do obrony:

<https://www.prawo.pl/kadry/studenci-szkoly-policyjnej-sa-dyskryminowani,515497.html>

EKWIWALENT ZA NIEWYKORZYSTANY URLOP WYPOCZYNKOWY - STANOWISKO PROKURATORA GENERALNEGO Z 4.06.2022 – SPRAWA CIĄGŁE W TOKU



Ekwiwalent za niewykorzystany urlop policjanta zwolnionego ze służby w Trybunale Konstytucyjnym – stanowisko Prokuratora Generalnego

Tak jak wielokrotnie informowaliśmy / m.in. tutaj:

<https://www.seirp.pl/pytanie-prawne-wsa-w-bialymstoku---w-tk>

i tutaj:

<https://www.seirp.pl/wsa-w-bialymstoku-wystepuje-do-tk-z-pytaniem-prawnym-ws-wyrownania-ekwiwalentu>

https://www.seirp.pl/stanowisko-prokuratora-generalnego-z-4_06_2022

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku postanowił dnia 21 stycznia 2021 r. przedstawić Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne dotyczące wyrównania ekwiwalentu pieniężnego z tytułu

niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego. Ta bardzo prosta, wręcz oczywista sprawa leży w Trybunale już grubo ponad rok. Informacja na stronie Trybunału:

<https://ipo.trybunal.gov.pl/ipo/view/sprawa.xhtml?&pokaz=dokumenty&sygnatura=P%207/21>

W dniu 4 czerwca 2022 roku została opublikowana opinia Prokuratora Generalnego. Konkluzja stanowiska jest następująca:

„art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 1610), w zakresie, w jakim przewiduje stosowanie w sprawach wszczętych w okresie od 6 listopada 2018 r. o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop policjanta zwolnionego ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r. zasad wynikających z przepisów ustawy o Policji w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r., **jest niezgodny z art. 190 ust. 4 Konstytucji;**

- w pozostałym zakresie postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2393), z uwagi na zbędność wydania orzeczenia.”

Kończąc uzasadnienie Prokurator Generalny stwierdza: *„W związku z powyższym należy podzielić pogląd Sądu pytającego, że art. 9 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach, w zakresie, w jakim przewiduje stosowanie w sprawach wszczętych w okresie od 6 listopada 2018 r. o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop policjanta zwolnionego ze służby przed dniem 6 listopada 2018 r. zasad wynikających z przepisów ustawy o Policji w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r., jest niezgodny z art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wynikający z zaskarżonego art. 9 ust. 1 u.s.r. nakaz stosowania art. 115a u.P. w brzmieniu obejmującym niekonstytucyjny przelicznik w wysokości 1/30 części miesięcznego*

wynagrodzenia za 1 dzień niewykorzystanego urlopu całkowicie uniemożliwia bowiem realizację celu konstytucyjnego prawa do wznowienia postępowania, o którym stanowi art. 190 ust. 4 ustawy zasadniczej, w postaci 21 „uzyskania nowego orzeczenia opartego na stanie prawnym powstałym w następstwie negatywnego wyroku TK” (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2014 r., sygn. K 23/13, op. cit.). Uznanie niezgodności art. 9 ust. 1 u.s.r., w powyższym zakresie, z art. 190 ust. 4 Konstytucji powoduje, że nie ma już w niniejszej sprawie potrzeby badania zaskarżonego przepisu w aspekcie pozostałych wzorców kontroli, powołanych przez Sąd pytający. Liczba wzorców kontroli, z którymi dana norma jest niezgodna, nie ma bowiem wpływu na zakres wynikających stąd skutków. Orzeczenie o niezgodności danej regulacji choćby z jednym wzorcem kontroli, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, czyni zbędnym orzekanie o zgodności tego samego przedmiotu z pozostałymi wzorcami (vide m.in. - wyroki: z dnia 26 listopada 2013 r., sygn. SK 33/12, OTK ZU nr 8/A/2013, poz. 124; z dnia 3 grudnia 2015 r., sygn. K 34/15, OTK ZU nr II/A/2015, poz. 185 oraz z dnia 6 marca 2019 r., sygn. P 20/16, OTK ZU z 2019 r., seria A, poz. 11). Postępowanie w zakresie kontroli zgodności art. 9 ust. 1 u.s.r. z art. 2, art. 8 ust. 1, art. 32 ust. 1 oraz art. 190 ust. 1 i 3 Konstytucji winno zatem podlegać umorzeniu, na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 3 ustawy o TK, z uwagi na zbędność wydania orzeczenia.

Czekamy ciągle na stanowisko Sejmu i ostateczne rozstrzygnięcie Trybunału.

Sprawa jest ważna, bo dotyczy w pierwszym rządzie gwałconej praworządności, na kilkudziesięciotysięcznej populacji zwolnionych ze służby policjantów, którzy już prawie cztery lata walczą o wypłatę wyrównania należnego im świadczenia.

MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: wykluczeni@seirp.pl który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

Biuro Zarządu Głównego SEiRP

INFOTEKA NR 59

Przegląd mediów – 28. 06. 2022 r.

Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych dotyczące walki z ustawą represyjną, a także związane z innymi sprawami ważnymi dla naszego środowiska.

Zawarli z wolną Polską umowę, PiS ją złamał

<https://wyborcza.pl/magazyn/7,124059,28609274,starzy-szpiedzy-ida-do-sadu-i-wygrywaja-advokat-zawarli-z.html>

Jarosław Kopec, 23 czerwca 2022

Starzy szpiedzy idą do sądu i wygrywają. Advokat: Zawarli z wolną Polską umowę, PiS ją złamał. Przez lata narażał życie za granicą, ma medale za zasługi dla NATO. PiS obniżył mu emeryturę do niecałych 2 tys. na rękę.

Z adwokatem Janem Dudzikiem rozmawia Jarosław Kopec. Jarosław Kopec: Przed rozmową poleciłeś mi książkę Johna Pomfreta „Pozdrowienia z Warszawy”. To historia o tym, jak agenci wywiadu z PRL-u przeorientowali się na współpracę z wywiadem amerykańskim. I jak wartościowe były dla Amerykanów ich kontakty i umiejętności. Dlaczego ta książka?

Jan Dudzik – adwokat, partner z warszawskiego biura kancelarii *Sowiśło Topolewski z Poznania*. Reprezentuje około setki byłych oficerów wywiadu cywilnego PRL, których dotknęła ustawa dezubekizacyjna: Bo w bardzo przystępny sposób prezentuje, jak wywiad cywilny przeszedł ze strefy wpływów Związku Radzieckiego do strefy wpływów NATO. No i pojawiają się tam ludzie, których biografie to materiał na filmy sensacyjne.

Wrocławski lekarz uznany za ubeka i pozbawiony emerytury, choć przez 60 lat tylko leczył ludzi

https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,28592883,wroclawski-lekarz-uznany-za-ubeka-i-pozbawiony-emerytury-choc.html?fbclid=IwAR0iXX_vH1Izyg7MyrEAISR RxypVOuUVOUreEL67t9OF8MjaY66qla6riDA

Marcin Rybak, 20 czerwca 2022

Wrocławski lekarz uznany za ubeka i pozbawiony emerytury, choć przez 60 lat tylko leczył ludzi. Wrocławski lekarz Edward Malik przez 60 lat leczył ludzi. Na 92. urodziny dostał pismo z MSWiA, że obniżają mu emeryturę. Bo gdy był młody jego szpital podlegał UB, a skoro w nim pracował, to znaczy, że "był częścią sowieckiego aparatu represji". W grudniu 2016 roku Sejm głosami PiS uchwalił "ustawę dezubekizacyjną". Przewidywała ona obniżenie specjalnych, policyjnych emerytur wszystkim, którzy "działali na rzecz państwa totalitarnego". Ustawa wymienia komunistyczną policję polityczną, czyli Służbę Bezpieczeństwa, ale i niektóre inne instytucje z PRL. Każdy, kto był z nimi związany - bez znaczenia jak długo i co robił - miał obniżaną emeryturę do średniej, wypłacanej przez ZUS. W 2017 roku było to 1700 złotych. Wobec dra Malika Instytut Pamięci Narodowej orzekł, że "pełnił służbę na rzecz totalitarnego państwa". Niespecjalnie długo, bo od grudnia 1953 do grudnia 1954, ale pełnił. Dlaczego tak krótko? Wszak komunizm trwał w Polsce co najmniej do 1990 roku, a niektórzy twierdzą, że nawet dłużej. Ale "dezubekizacja" najsurowiej traktuje tych, którzy pracowali w "organach bezpieczeństwa państwa" do 1954 roku. Obniżenie emerytur obejmuje wszystkich, niezależnie od tego, czy pracowali w milicji i łapali przestępców czy mordowali żołnierzy wyklętych. Po 1954 roku obniżenie emerytur dotyczy tylko osoby związane ze Służbą Bezpieczeństwa.

SN wydał wyrok ws. pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państw

<https://www.rp.pl/prawo-dla-ciebie/art36437491-sn-wydal-wyrok-ws-pracy-lub-sluzby-w-organach-bezpieczenstwa-panstwa>

02 czerwca 2022

SN wydał wyrok ws. pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa. Sąd Najwyższy odpowiedział na pytanie prawne Rzecznika Praw Obywatelskich o znaczenie prawne zwrotu „praca lub służba w organach bezpieczeństwa państwa” z ustawy lustracyjnej. Chodzi o lustrowanych dziś słuchaczy lub studentów szkół resortu spraw wewnętrznych z przełomu lat 1989-1990. Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się z pytaniem prawnym do Sądu Najwyższego czy sam fakt tych studiów wystarczy do uznawania ich za osoby, które pracowały lub służyły w organach bezpieczeństwa PRL - czy też trzeba dodatkowo ustalać, że w tym czasie zwalczali oni opozycję demokratyczną, związki zawodowe, kościoły lub też łamali prawa człowieka i obywatela na rzecz komunistycznego ustroju totalitarnego?

Marcin Wiącek zadał pytanie w związku z ujawnionymi w orzecznictwie sądów apelacyjnych rozbieżnościami. W jego ocenie samo zaszeregowanie na podstawie personalnego rozkazu w poczet słuchaczy lub studentów Wydziału Zamiejscowego Porządku Publicznego ASW jest niewystarczające i nie wypełnia kryteriów służby w organach bezpieczeństwa państwa - a już z pewnością nie w takim rozumieniu, jakie przyjmuje ustawa lustracyjna i orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego.

Czy wdowa po Leszku Drogoszu doczeka się przywrócenia renty? Sąd ma ogromne zaległości i mało sędziów

<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,28523454,czy-wdowa-po-leszku-drogoszu-doczeka-sie-przywrocenia-renty.html>

Janusz Kędracki, 01 czerwca 2022

Czy wdowa po Leszku Drogoszu doczeka się przywrócenia renty? Sąd ma ogromne zaległości i mało sędziów. Już prawie rok czeka wdowa po Leszku Drogoszu na rozpatrzenie apelacji dotyczącej obniżenia jej renty po mężu. "Termin rozpoznania sprawy, nawet orientacyjny, nie jest możliwy do wskazania" - pisze przewodniczący wydziału Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

O problemie Ireny Drogosz pisaliśmy latem ubiegłego wieku. Schorowanej kobiecie, wdowie po słynnym "Czarodzieju ringu", trzykrotnym mistrzu Europy w boksie i olimpijczyku, obcięto w 2017 r. rentę rodzinną po mężu z 2 400 zł do 1 456 zł. Stało się tak w wyniku tzw. ustawy dezubekizacyjnej.

Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA zdecydował tak na podstawie informacji z IPN, że Leszek Drogosz, który jako trener szkolił pięściarzy Błękitnych Kielce i przez 13 lat był na etacie zwykłego milicjanta, został w 1975 r. przeniesiony na etat w Służbie Bezpieczeństwa, będącej w strukturach ówczesnej Milicji Obywatelskiej. W sumie na 2 lata i 1 miesiąc przed odejściem na wcześniejszą emeryturę. I przez to potraktowano go jak esbeka, stawiając w jednym szeregu z tymi, którzy m.in. zwalczali demokratyczną opozycję.

Nie przystoi weteranowi działań wojennych, doktorowi i kawalerowi Orderu Virtuti Civili Klasy I nosić odznaczenia od PiS-owskiej władzy

https://zakopane.wyborcza.pl/zakopane/7,179294,28605888,nagradzany-za-akcje-po-burzy-na-giewoncie-oddaje-odznaczenia.html?token=6n92_hwkPqv5e4H0PWiTzKjm33_p89N6UpvgvUeFAC8&fbclid=IwAR0978v_u8m3Zv6rPfsbumlqL0Nf3wy0uzZdYuoXONoO_9WqIkzAEBdVUJ0

Bartłomiej Kuraś, 23 czerwca 2022

Nagradzany za akcję po burzy na Giewoncie oddaje odznaczenia PiS-owi. Edward Wlazło, weteran misji pokojowych, postanowił zwrócić wszystkie odznaczenia, które dostał od rządu PiS. M.in. za udział w akcji ratunkowej podczas burzy na Giewoncie latem 2019 r., przyznane przez Łukasza Szumowskiego. - Nie przystoi weteranowi działań wojennych, doktorowi i kawalerowi Orderu Virtuti Civili Klasy I nosić odznaczenia od PiS-owskiej władzy - mówi Edward Wlazło, pakując w Zakopanem odznaczenia do wysyłki. Edward Wlazło to weteran działań poza granicami państwa z legitymacją nr 2901, uczestnik misji pokojowej i humanitarnej ONZ „UNIFIL” w Południowym Libanie i Izraelu, misji rozjemczo-rozdzielającej ONZ „UNDOF” w Syrii i Izraelu, misji sił stabilizacyjnych NATO w krajach byłej Jugosławii na Bałkanach, misji antyterrorystycznej wojsk sojusznicych NATO w Afganistanie oraz Kawaler Orderu Virtuti Civili Klasy I. Postanowił zwrócić trzy odznaczenia, które zostały mu nadane w latach 2018-2021 przez obecnie rządzących w resortach: środowiska, zdrowia i spraw wewnętrznych.

Wszystko, co złe w Polsce, to wina Kaczyńskiego. Bezsporna

<https://wyborcza.pl/magazyn/7,124059,28589843,wszystko-co-zle-w-polsce-to-wina-kaczynskiego-bezsporna.html>

Agnieszka Kublik, 17 czerwca 2022

18 czerwca kończy 73 lata, jest spod Bliźniąt. Mój bilans Jarosława Kaczyńskiego. Wszystko, co złe w Polsce, to wina Kaczyńskiego. Bezsporna. Jest ich bez liku, skupię się na "oczywistych oczywistościach". 18 czerwca kończy 73 lata, jest spod znaku Bliźniąt. Bywają inteligentne, impulsywne, nerwowe, miewają dwie twarze, są kłamliwe, nieszczerze i powierzchowne, a także egocentryczne i chytne. Brakuje im empatii, skupiają się na sobie. Świetnie czują się na samodzielnych lub kierowniczych stanowiskach. Czy to obraz Jarosława Kaczyńskiego? Wygrał wybory w 2015 r. hasłem „Polska w ruinie”, gdy wmówił to 5,7 mln Polaków. Teraz PiS chce przekonać miliony, że zło to „wina Tuska”. Gdybym była opozycją, to znalazłabym odpowiedź: „Wszystko, co w Polsce złego, to wina Kaczyńskiego”.

Agnieszka Kublik: Wszystkie afery po 2015 r. – wina Kaczyńskiego.

W ubiegłym roku Polacy czekali na wyrok dwa razy dłużej niż 10 lat temu, mimo to Ziobro opowiada, że czeka się krócej. Bo jego resort zestawił dane, które są nieporównywalne – pierwszy kwartał tego roku z całym poprzednim rokiem.

Daniel Olbrychski: "To, jak się postępuje z jego żoną, jest czymś haniebnym"

<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27417000,w-obronie-czarodzieja-ringu-daniel-olbrychski-to-jak-sie.html>

Janusz Kędracki, 06 sierpnia 2021

W obronie "Czarodzieja ringu". Daniel Olbrychski: "To, jak się postępuje z jego żoną, jest czymś haniebnym". Wdowa po Leszku Drogoszu, legendarnym polskim bokserze, od czterech lat walczy o rentę rodzinną i dobre imię swojego męża. "Czarodziej ringu" został pięć lat po śmierci zdezubekizowany. Irena Drogosz od kilku lat zмага się z chorobą nowotworową, przeszła kilka operacji, musi uczęszczać na rehabilitację. – Dobrze, że dzieci pomagają, bo nie miałabym z czego żyć – mówi. I zaraz dodaje: – Nie wyobrażam sobie, co by było, gdyby Leszek żył. On nie zostawiłby tak tego. Daniel Olbrychski, aktor, przyjaciel Leszka Drogosza: – To, jak dziś został potraktowany i jak postępuje się z jego żoną, jest czymś tak haniebnym, że brakuje słów na określenie

Co z waloryzacją mundurowych uposażeń

<https://infosecurity24.pl/sluzby-mundurowe/policja/co-z-waloryzacja-mundurowych-uposazen-wasik-mozemy-sobie-pozwolic-na-nieco-mniej-niz-jeszcze-kilka-lat-temu?fbclid=IwAR2Bzk7kANUtUp7YhB1eqlukBA503krCaHBRCuZMEdL86s2Lye3BpjThAR4>

Dominik Mikołajczyk, 24 czerwca 2022

Co z waloryzacją mundurowych uposażeń? Wąsik: Możemy sobie pozwolić na nieco mniej niż jeszcze kilka lat temu. "Zwracam się z prośbą o przedstawienie pisemnej informacji nt. wskaźnika waloryzacji, jakim od dnia 1 stycznia 2023 roku objęte zostaną uposażenia policjantów oraz emerytury i renty policyjne" – pisze do Mariusza Kamińskiego, szefa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przewodniczący NSZZ

Policjantów Rafał Jankowski. Dodaje też – o czym informował już InfoSecurity24.pl – że oczekiwania środowiska w tym zakresie są duże. Czy rządowi uda się je spełnić?

Jak poinformował na początku czerwca w rozmowie z InfoSecurity24.pl Sławomir Koniuszy z NSZZ Policjantów, mundurowi liczą na dwucyfrowy wskaźnik przyszłorocznej waloryzacji uposażeń. "Mamy nadzieję, że zbliżymy się do 20 proc." – mówił. Już niedługo po tej rozmowie okazało się, że rząd w zaprezentowanych założeniach do przyszłorocznej ustawy budżetowej nie zbliżył się nawet do oczekiwań środowiska. W dokumentach, które mają być bazą do stworzenia budżetu państwa na 2023 rok, mowa bowiem nie o 20-sto, czy nawet kilkunastoprocentowej waloryzacji, a o takiej sięgającej 7,8 proc. Póki co mowa wprawdzie o założeniach, ale pokazują one zapewne kierunek w jakim resort finansów przy tworzeniu jednej z najważniejszych z punktu widzenia funkcjonowania państwa ustaw zamierza iść.

Służba Dyżurna Państwa

https://wyborcza.pl/7,162657,28588173,spis-przyszlych-grzechow-pis-czyli-co-zlego-zrobi-polsce-nowe.html?fbclid=IwAR26gQq7qfLm_YIJ5bbFXGugHo5zVG7kiPzIptJhUyB6T0xknu9dNo-yfrY

Waldemar Paś, 17 czerwca 2022

Spis przyszłych grzechów PiS. Co zrobi Polsce nowe prawo zaprezentowane przez Kaczyńskiego. PiS mówi elektoratowi: zatroszczymy się o was, damy wam pieniądze (szef MSWiA i wojewodowie będą dysponowali funduszem blisko 3 mld zł rocznie) m.in. na karetki, będziecie mogli realizować swoje pasje. We wtorkowej konferencji uczestniczyli wicepremier Jarosław Kaczyński, szef MSWiA Mariusz Kamiński oraz jego zastępca Maciej Wąsik. Przedstawili założenia ustawy o ochronie ludności. Nie było tych, którzy na projekcie tracą, czyli premiera Mateusza Morawieckiego i szefa jego kancelarii

Michała Dworczyka. Mariusz Kamiński potrząsał plikiem kartek, mówiąc, że to żmudnie i solidnie wypracowany projekt, ale dokument – poza jego ustnym omówieniem – nie został oficjalnie udostępniony opinii publicznej. Ma się nad nim pochylić rząd.

Szukamy ludzi, którzy mają poczucie misji

<https://cyberdefence24.pl/polityka-i-prawo/komendant-centralnego-biura-zwalczania-cyberprzestepczosci-insp-adam-cieslak-szukamy-ludzi-ktorzy-maja-poczucie-misji>

Nikola Bochyńska, 06 czerwca 2022

Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, insp. Adam Cieślak: "Szukamy ludzi, którzy mają poczucie misji". Na jakim etapie znajduje się tworzenie Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości? Jak przebiega rekrutacja cyberpolicjantów? Jakie cechy powinien mieć każdy cyberpolicjant? Jakie uprawnienia będzie miało CBZC? Czym wyróżni się w strukturach Policji? Na te i wiele więcej pytań odpowiada - w pierwszym wywiadzie po powołaniu na stanowisko - Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, Insp. Adam Cieślak.

Nikola Bochyńska, CyberDefence24.pl: 12 stycznia br. to pierwszy dzień istnienia Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości (CBZC). Co od tamtej pory udało się zrobić? Na jakim etapie tworzenia Biura jesteście?

Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, Insp. Adam Cieślak: Ruszyliśmy 12 stycznia, ale już w listopadzie ubiegłego roku Komendant Główny Policji powołał mnie na Pełnomocnika ds. utworzenia CBZC. Dzięki temu zyskałem dwa miesiące na przygotowanie wielu formalności, których na co dzień nie widać. Aby stworzyć nowe biuro trzeba przygotować naprawdę wiele dokumentów, ale przede wszystkim też wprowadzić szereg zmian w już istniejących. Niektóre były mi tak odległe, że nie do końca byłem świadomy, że mogą

one odnosić się do pracy Biura. W niektórych z nich trzeba było wprowadzić np. zwrot „Komendant CBZC”. Tych obszarów jest bardzo dużo i z każdym dniem - zamiast zadań ubywać, to przybywa. Od pomysłów na nową siedzibę centrali i zarządu warszawskiego, po adaptację i budowę kilku innych – terenowych. Opracowanie planów pomieszczeń, ich przystosowanie – to jedna z trudniejszych spraw. Do tej pory były to dla mnie tematy odległe, w swojej karierze nie zajmowałem się logistyką. Do tego rekrutacja, która jest bardzo istotnym elementem. To weryfikacja obecnego pionu cyber w Komendach Wojewódzkich i Stołecznej oraz w Komendzie Głównej Policji. Ustawa nakłada obowiązek przejęcia ludzi, którzy posiadają odpowiedni zasób wiedzy. To przygotowanie zarówno pytań, jak i zadań, przeprowadzenie rozmów z kilkuset osobami – było ich ponad 600.

ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W KATOWICACH

KONFERENCJA REGIONALNA ŚLĄSKIEJ DELEGATURY OBYWATELSKIEGO PARLAMENTU SENIORÓW W KATOWICACH



26 maja 2022 roku na terenie Muzeum Śląskiego w Katowicach odbyła się konferencja poświęcona ocenie dokonań Obywatelskiego Parlamentu Seniorów na poziomie ogólnopolskim i regionalnym oraz sformułowaniu planów na przyszłość.



Obecna na konferencji przewodnicząca Obywatelskiego Parlamentu Seniorów, pani Krystyna Lewkowicz przedstawiła informację i dokonała prezentacji nt. Centrum Dialogu i Integracji Społecznej Obywatelskiego Parlamentu Seniorów. Wskazała na szanse i zagrożenia.

Podczas dyskusji znaczną część czasu poświęcono przygotowaniom do zakończenia obecnej, trzeciej kadencji Obywatelskiego Parlamentu Seniorów oraz rozpoczęcia kolejnej kadencji, co zapewne nastąpi na początku października 2022r., najprawdopodobniej w sali posiedzeń Sejmu RP.



Podczas konferencji środowisko seniorów z Mysłowic jako delegaci do Obywatelskiego Parlamentu Seniorów reprezentowali: **Mieczysław Skowron**, przedstawiciel środowiska seniorów policyjnych woj. śląskiego i **Jan Dziedzic**, wiceprzewodniczący Śląskiej Rady ds. Seniorów, oraz gościnnie **Danuta Chycka** i **Andrzej Makowski** z Mysłowickiej Rady Seniorów.



Na zakończenie konferencji po wspólnym obiedzie jej uczestnicy mieli okazję wysłuchać koncertu duetu śpiewaczego „Romantica”. Reasumując, seniorzy spędzili czas tego dnia pożytecznie i zarazem przyjemnie.

*Tekst i zdjęcia: **Mieczysław Skowron***

Serwis foto:

<http://zdjecia.interia.pl/galeria,qcsi,45054D0E609FDFFAF441D9D94AD06B1E2B1CBEF8>

**POSŁANKA NA SEJM RP, PANI KATARZYNA
MARIA PIEKARSKA, OFERUJE POMOC
PRAWNĄ REPRESJONOWANYM
MUNDUROWYM W SWOIM BIURZE POSELSKIM
PRZY UL. NOWY ŚWIAT 39 W WARSZAWIE,
LOKAL NUMER 4 (WEJŚCIE OD PODWÓRZA).**



Katarzyna M. Piekarska
Posłanka na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Posłanka Katarzyna Maria Piekarska oferuje pomoc prawną represjonowanym mundurowym w swoim Biurze Poselskim w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 39 (wejście od podwórza, lokal Nr 4).

Poradę będzie udzielał Radca Prawny specjalizujący się w sprawach funkcjonariuszy objętych ustawą represyjną.

Porady prawne dla funkcjonariuszy objętych ustawą represyjną są BEZPŁATNE.

Najbliższa konsultacja odbędzie się w dniu 09.12.2021 r. w godzinach 13.00 – 15.30.

Na konsultację z MECENASEM można zapisywać się pod Nr telefonu:

1. 606571571
2.

Jak nas informuje Biuro Poselskie posłanki Katarzyny Marii Piekarskiej, w dalszym ciągu można skorzystać z porady prawnej /także np. w sprawach mieszkaniowych/, pod warunkiem wcześniejszego uzgodnienia terminu pod podanym wyżej numerem telefonu: 606 571 571.

PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”



PZU W Razie Wypadku

DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA

Tekst posiada certyfikat

p. **prosta polsacznia**
STANDARD UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO



Program „SEiRP 2019”

Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

W celu przystąpienia do ubezpieczenia trzeba być członkiem Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i dopełnić niezbędnych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo, aby przystąpić do ubezpieczenia od 1 października 2020 r. formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 września 2020 r.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.
2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu /.../
3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).
4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres: PZU Życie SA Oddział w Krakowie 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3 koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt z Paniąmi zajmującymi się obsługą ubezpieczenia:

Katarzyna Kowal: 579 826 755 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 14.00-20.00; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul: 662 167 334 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 16.00

Program "SEiRP 2019"

1. ["SEiRP 2019". Jak przystąpić do ubezpieczenia. Stan na 14.03.2019](#)
2. [Medyczny Ekspert Domowy](#)
3. [Ubezpieczenie Lekowe](#)
4. [Zakres Leków \(plik Excel\)](#)
5. [Baza aptek realizujących ubezpieczenia lekowe \(plik Excel\)](#)

Najważniejsze informacje oraz wzory dokumentów:

1. [Deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia, formularz \(pdf\)](#)
2. [Porozumienie PZU-SEiRP, projekt \(word\)](#)
3. [Regulamin członkostwa w klubie KPPwŻ dla SEiRP \(word\)](#)
4. [Upoważnienie \(word\)](#)
5. **Ogólne Warunki Ubezpieczenia** (21 dokumentów (pdf))



Program „SEIRP2019” Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjantów

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy dopełnić poniższych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo w celu przystąpienia do ubezpieczenia od 1 kwietnia 2019 formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 marca 2019.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.

WYPEŁNIANIE DEKLARACJI – w prawym górnym rogu, obok logo PZU należy wpisać Zarząd Wojewódzki/Okręgowy SEIRP do którego Państwo należy.

PUNKT I – należy wpisać swoje dane osobowe wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

PUNKT II – pierwszy prostokąt, składka łączna za ubezpieczenie P Plus, PZU w Razie Wypadku i Lekowe – wpisujecie Państwo składkę dotyczącą wybranego wariantu ubezpieczenia

PUNKT III i IV – nie wypełniamy

PUNKT V – należy wpisać osobę uposażoną (uprawnioną do odbioru świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonego)

PUNKT VI – należy zaznaczyć x w oświadczeniach 9-15 na które wyrażacie Państwo zgodę, następnie datę bieżącą i **PODPIS OSOBY PRZYSTĘPUJĄCEJ DO UBEZPIECZENIA**

PUNKT VII – tylko na deklaracji członka rodziny; ten punkt wypełnia i podpisuje główny ubezpieczony na deklaracji członka rodziny

2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu:

Numer rachunku bankowego wariant I 68 1600 1462 1022 7302 4000 0004 składka 79,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948549

Numer rachunku bankowego wariant II 41 1600 1462 1022 7302 4000 0005, składka 95,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948552

Numer rachunku bankowego wariant III 14 1600 1462 1022 7302 4000 0006, składka 103,33zł tytuł wpłaty Polisa 713948565

Numer rachunku bankowego wariant IV 84 1600 1462 1022 7302 4000 0007, składka 63,88 zł tytuł wpłaty Polisa 713948578

Odbiorcą, właścicielem rachunku bankowego jest Zarząd Główny SEIRP, Warszawa ul. Domaniewska 36/38

3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).

4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEIRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres:

**PZU Życie SA Oddział w Krakowie
31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3
koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”**

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt:

Obsługa ubezpieczenia, Katarzyna Kowal: 579 826 755; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul: 662 167 334

Niniejsza propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i może zawierać uogólnienia. Szczegółowe zasady warunków ubezpieczenia, w szczególności dotyczące definicji zdarzeń objętych ochroną, zakresu odpowiedzialności, wypłaty świadczeń określają ogólne warunki ubezpieczenia. Obowiązujące w umowie ubezpieczenia ogólne warunki ubezpieczenia: PTGP34, NNGP30, SMGP30, ZRGP30, ZDGP30, UDG30, UDG30, ODGP30, TUGP30, PKGP50, WKGP32, ZZGP32, ZMGP31, TZGP32, OCGP33, MCGP32, LSGP32, LFGP31, LCGP32, OPGP32, KZGP32, ZDGP40, ULGP40, ZUGP32, PWGP32, dostępne są na stronie www.pzu.pl oraz na każde Państwa życzenie drogą e-mail lub pocztą tradycyjną oraz na stronie internetowej ZG SEIRP.

ZAKRES UBEZPIECZENIA*	WARIANT I dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948549	WARIANT II dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948552	WARIANT III dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948565	WARIANT IV dla współmałżonków i pełnoletnich dzieci Polisa 713948578
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocnej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
Śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczyśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	15 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.z. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczyśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r. z.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie мертвого dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczyśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczyśliwym wypadkiem – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
operacja chirurgiczna				
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczyśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
choroba	40	50	55	30
jednorazowe świadczenie z tytułu min 48 godzinowego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiovertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, ablacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie oparzenie	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwale inwalidztwo, spowodowane: wypadkiem komunikacyjnym; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna		całkowite - 10 000; częściowe - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z opisem		
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; grą w piłkę		odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z opisem		
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).		80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia		
1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA; PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC				
2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA; PZU Dom; PZU Wojażer; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW	10%	10%	10%	10%
Medyczny Ekspert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
SKŁADKA MIESIĘCZNA ZA OSOBE	79,33 zł	95,33 zł	103,33 zł	63,88 zł

OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY 5 (145)

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje
"Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



Archiwum Olsztyńskiego Biuletynu Informacyjnego ZOW Olsztyn
znajduje się w sieci na stronie www:

<http://seirp.olsztyn.pl/>

w zakładce Home i na FB:

[\(20+\) Seirp Olsztyn Prezydium | Facebook](#)