



BIULETYN INFORMACYJNY

NR 8 (122) 2022

Warszawa, sierpień 2022 r.

WYDAWCA:

ZARZĄD GŁÓWNY STOWARZYSZENIA EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH

Numer zredagował: **Adam Szyszko**

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl

Adres Redakcji:

02-672 Warszawa,
ul. Domaniewska 36/38

tel.: 515 214 767

e-mail: ebiuletyn@seirp.pl, sekretariat@seirp.pl

Wydawca:

Zarząd Główny Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38

tel. policyjny: 22 60-129-13

www.seirp.pl

Link do polityki prywatności: <http://www.seirp.pl/polityka-prywatnosci>

e-mail: sekretariat@seirp.pl

Konta Zarządu Głównego SEiRP:

BGŻ BNP Paribas

„Statutowe, składkowe”:

48 2030 0045 1110 0000 0412 7270

„Darowizny”:

56 2030 0045 1110 0000 0412 8290

Materiałów niezamówionych redakcja nie zwraca.
Redakcja zastrzega sobie prawo opracowywania i skracania tekstów.

SPIS TREŚCI

<u>Od Redaktora</u>	4
Petycja do Premiera ws nowelizacji ustawy emerytalnej i zaopatrzeniowej	
<u>Petycja o przygotowanie nowelizacji ustaw</u>	5
<u>Prośba o poparcie petycji</u>	7
<u>Petycja z 24.08.2022 do Prezesa Rady Ministrów</u>	9
<u>Lista poparcia z podpisami</u>	21
<u>Ustawa represyjna. Aktualne statystyki sądowe</u>	22
<u>Ekwiwalent za niewykorzystany urlop. Aktualności</u>	32
<u>Pomoc humanitarna dla Ukrainy. Podziękowania PAH</u>	39
<u>Medialny Punkt Kontaktowy</u>	41
<u>Roczne sprawozdanie z działalności OPP</u>	42
<u>Infoteka nr 61</u>	61
Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Rzeszowie	
<u>Koło Leżajsk</u>	75
<u>Program Ubezpieczeniowy „SEiRP 2019”</u>	76
<u>Olsztyński Biuletyn Informacyjny 7(147)</u>	81

OD REDAKTORA

W sprawie technicznych warunków publikowania informacji prasowych.

*Zwracam się do **Autorów i Korespondentów** z uprzejmą prośbą o przesyłanie prac oraz materiałów, w celu ich publikacji, na dwa adresy równocześnie:*

1. ebiuletyn@seirp.pl
2. sekretariat@seirp.pl

Uprzejmie również proszę o uwzględnianie następujących kryteriów oraz warunków technicznych materiałów przeznaczonych do publikowania:

- ✚ pliki fotograficzne - format JPG, objętość do 300 kilobajtów,
- ✚ pliki tekstowe Microsoft Word Document:
 - tekst standardowy
 - czcionka: Times New Roman, styl: normalny, rozmiar: 10-12
 - odstępy między znakami: standardowe, pojedyncze
 - akapit: tekst wyjustowany
 - rozmiar papieru: A-4, standardowy
 - orientacja pionowa
 - marginesy: góra:2,5, dół:2,5, lewy:2,5, prawy:2,5 cm,
- ✚ materiały winny wskazywać rodzaj medium, do którego adresowana jest publikacja (strona internetowa, biuletyn) oraz zawierać informacje o autorach prac, wskazanie identyfikacji organizacyjnej, nazwy Zarządu Wojewódzkiego lub Okręgowego,
- ✚ odpowiedzialność za naruszenie postanowień prawa prasowego i autorskiego spoczywa na autorach przesyłanych materiałów.

Ze względu na wynikającą z harmonogramu wydawniczego konieczność przestrzegania terminów, uprzejmie proszę o nadsyłanie materiałów do Biuletynu Informacyjnego do 15 dnia miesiąca. Materiały nadesłane po 15 dniu miesiąca zostaną opublikowane w następnym wydaniu BI.

Redaktor

PETYCJA DO PREMIERA RP O PRZYGOTOWANIE PROJEKTU NOWELIZACJI USTAW EMERYTALNEJ I ZAOPATRZENIOWEJ

W ostatnich kilku latach zwracali się do nas nasi członkowie i sympatycy, którzy oczekiwali pomocy i wsparcia w przedmiocie zdyskontowania ponoszonych przez lata zatrudnienia po służbie, składek emerytalnych /często w kwotach kilkuset i więcej tysięcy złotych/. Uznaliśmy, że brak mechanizmu pozwalającego zwiększyć z tego tytułu wypracowaną emeryturę mundurową, a także brak możliwości uzyskania z tego tytułu ekwiwalentnego świadczenia z systemu powszechnego jest przejawem dyskryminacji.

Dlatego postanowiliśmy skierować do Premiera RP petycję o przygotowanie projektu zmian zapisów w ustawie emerytalnej i zaopatrzeniowej, w taki sposób, żeby wszystkie osoby spełniające wymagania do emerytury z systemu powszechnego mogły ją otrzymywać. Nie mamy wątpliwości, że obecne zapisy dyskryminują osoby pobierające emeryturę mundurową, które równocześnie nabyły prawo do emerytury powszechnej, bowiem pomimo opłacania składek do ZUS, mają prawo wyboru jednej emerytury. W petycji wnioskujemy o zmianę ustaw i zapisanie, że funkcjonariusz lub żołnierz, którego wypracowane okresy składkowe i nieskładkowe nie mają żadnego wpływu na wysokość emerytury mundurowej, po osiągnięciu wieku emerytalnego, miał prawo do uzyskania emerytury z ubezpieczenia społecznego, jeżeli taka w myśl obowiązujących przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych mu przysługuje. Możliwość jednoczesnego nabycia prawa do emerytury z ubezpieczenia społecznego i emerytury mundurowej możliwa będzie tylko wówczas, gdy okresy ubezpieczenia powszechnego i służby mundurowej w oparciu, o jaką ustalono usługę mundurową nie zostały wzajemnie uwzględnione przy ustalaniu prawa do świadczeń, a każdy z nich, ale z osobna jest samodzielnie wystarczający do uzyskania prawa do emerytury w określonym systemie. Uważamy, że niezrozumiałe jest to, że osoba, opłacając składkę ubezpieczeniową, nie ma z tego tytułu prawa do świadczeń. Istnieje konstytucyjny obowiązek ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, które określają ustawy,

a ustawodawca nie wskazuje, że jest to rodzaj podatku, tylko składka, to dlaczego nie ma w zamian za nią prawa do świadczeń. Takie przepisy naruszają art. 2 Konstytucji. Budzi to też wątpliwości z punktu widzenia zasady sprawiedliwości społecznej. Określając zakres prawa do zabezpieczenia społecznego ustawa nie może naruszyć istoty danego prawa, które określa jego tożsamość. Jeżeli ustawodawca z jednej strony nakłada obowiązek, to musi także w zamian dać uprawnienia obywatelom, wynikające z tego obowiązku. Nie byłoby problemu, gdyby ustawodawca zwolnił emerytów mundurowych kontynuujących zatrudnienie z obowiązku płacenia składek na ubezpieczenie społeczne, jednak tego nie uczynił. Nałożył na nich obowiązek płacenia składek w przypadku zatrudnienia, zmniejszając znacznie ich dochody, a nie dał im prawa do skorzystania ze zgromadzonego kapitału. Widzimy tu rażącą nierówność i dyskryminację tej grupy obywateli wobec prawa, w szczególności z tego względu, że w ustawie zaopatrzeniowej i ustawie emerytalnej, znalazł się zapis który dzieli populację emerytów służb mundurowych na dwie grupy, czyli tych zatrudnionych przed 1 stycznia 1999 roku i po tym dniu. Ta druga grupa może otrzymywać emerytury z FUS, a pierwsza nie może.

Dotychczas sądy pracy i ubezpieczeń społecznych wydały kilkanaście orzeczeń dopuszczających możliwość pobierania emerytury mundurowej i emerytury z ZUS jednocześnie. Niestety są to wyjątki od generalnej reguły obligującej do wyboru jednego świadczenia.

Prośbę o poparcie petycji kierujemy do naszych Koleżanek i Kolegów w Kołach SEiRP, serdecznie prosimy o wsparcie petycji wszystkie bratnie organizacje mundurowe. Wszystkim przekazaliśmy tekst petycji i listy poparcia.

Więcej informacji na ten temat przedstawiliśmy we wcześniejszych numerach Biuletynu Informacyjnego: w numerze 4 (118) 2022 „DWIE EMERYTURY – CO DALEJ PO UCHWALE SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 15.12.2021” i w numerze 10 (112) z października 2021 roku zamieściliśmy dwa artykuły. Artykuł redakcyjny zatytułowany: „CZY MOŻNA POBIERAĆ RÓWNOLEGLE DWIE EMERYTURY?” oraz artykuł autorstwa naszego Kolegi Waldemara Sopka „EMERYTURA MUNDUROWA I EMERYTURA Z ZUS”.

PROŚBA O POPARCIE PETYCJI

Szanowni Państwo

Zwracamy się z prośbą o poparcie petycji do Premiera RP o przygotowanie projektu nowelizacji ustaw emerytalnej i zaopatrzeniowej, w taki sposób, żeby przestrzegano w nich zasady równości wyrażonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, z której wynika nakaz jednakowego traktowania podmiotów prawa w obrębie określonej klasy/kategorii. Wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną powinny być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących. Tymczasem w ustawie zaopatrzeniowej i ustawie emerytalnej, znalazł się zapis, który dzieli grupę emerytów służb mundurowych na dwie grupy, czyli tych zatrudnionych przed 1 stycznia 1999 roku i po tym dniu. Ta druga grupa może otrzymywać emerytury z FUS, a pierwsza nie może. Wskazana data jest datą przełomową dla polskiego systemu ubezpieczeń społecznych, bowiem od tej pory wprowadzono reformę systemu i w miejsce systemu solidarnościowego, wprowadzono system kapitałowy (ile odłożysz, taka będzie twoja emerytura), tak więc począwszy od 1999 roku wartość emerytur jest ściśle powiązana z kwotami wpłaconych składek do ZUS (zebrany kapitał). Składki takie muszą płacić emeryci mundurowi, którzy pracują na emeryturze, jednak nie dostają nic ze zgromadzonego kapitału, bo jest zapis o wyborze korzystniejszej emerytury, dlatego wnioskujemy o zmianę tego zapisu. Obecnie wysokość emerytury powszechnej zależy od ewidencjonowanych i zwaloryzowanych kwot środków na kontach, co z kolei uzasadnia prawo do pobierania dwóch emerytur „wypracowanych” niezależnie od siebie. Niezrozumiałe jest to, że osoba, opłacając składkę ubezpieczeniową, nie ma z tego tytułu prawa do świadczeń. Istnieje konstytucyjny obowiązek ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, które określają ustawy, a ustawodawca nie wskazuje, że jest to rodzaj podatku, tylko składka, to dlaczego nie ma w zamian za nią prawa do świadczeń. Nakładając obowiązek płacenia składek, zmniejszono znacznie dochody, bez prawa do skorzystania ze zgromadzonego kapitału. Widzimy tu rażącą nierówność i dyskryminację tej grupy obywateli wobec prawa.

Takie przepisy naruszają art. 2 Konstytucji. Budzi to też wątpliwości z punktu widzenia zasady sprawiedliwości społecznej. Stąd apel

o podpisanie petycji w sprawie zmiany ustawy, w celu wyeliminowania tej patologicznej sytuacji.

Petycję można podpisać w wersji papierowej (dostępnej w organizacjach zrzeszających emerytów służb mundurowych) lub w wersji elektronicznej klikając na link:

https://www.petycjeonline.com/petycja_do_premiera_rp_o_zmian_zapiso_w_w_ustawie_zaopatrzeniowej_i_emerytalnej

Po podpisaniu należy potwierdzić podpis w wiadomości wysłanej na adres mailowy.

Warszawa, 24 sierpnia 2022 roku

Antoni Duda

Prezes Zarządu Głównego

Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjnych

Adres do korespondencji:

ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa

Reprezentujący osoby, które podpisały się pod petycją

Pan Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów RP

PETYCJA

o zmianę zapisów w ustawach i przekazanie projektów ustaw do uchwalenia

My pełnoletni i posiadający pełną zdolność do czynności prawnych, obywatele Rzeczypospolitej Polskiej działając na podstawie art. 2 ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. 2018, poz. 870 tj.) wnosimy o:

1. Wydanie polecenia podległym Panu Premierowi ministrom, właściwym do spraw ubezpieczeń społecznych i emerytur mundurowych, przygotowania:
 - 1) zmiany ustawy z dnia z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 504, tj.) w części dotyczącej art. 95 ust. 1 i 2, które dotyczą zbiegu uprawnień, prawa do emerytury mundurowej oraz emerytury z ubezpieczeń społecznych, poprzez wykreślenie zapisu o wyborze korzystniejszej emerytury.

- 2) zmiany ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r., poz. 723, tj.) i ustawy z dnia 10 grudnia 1993r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2022 r. poz. 520, tj.) w części dotyczącej art. 7 oraz art. 15 i następne, które dotyczą zbiegu uprawnień, prawa do emerytury mundurowej oraz emerytury z ubezpieczeń społecznych i zapisanie, że każdy funkcjonariusz i żołnierz, a nie tylko ten, który został przyjęty do służby po raz pierwszy po dniu 1 stycznia 1999 r. niezależnie od prawa do emerytury policyjnej lub wojskowej, za okresy pracy po dniu 1 stycznia 1999 roku, po osiągnięciu wieku emerytalnego, posiada prawo do emerytury powszechnej z FUS.
2. Rozpoczęcie ścieżki legislacyjnej, zgodnie z ustalonymi procedurami, mającej na celu uchwalenie ww. zmian oraz ich popieranie przed Parlamentem Rzeczypospolitej Polskiej.

UZASADNIENIE

Obecne zapisy dyskryminują osoby pobierające emeryturę mundurową, którzy równocześnie nabyli prawo do emerytury powszechnej, bowiem pomimo opłacania składek do ZUS, mają prawo wyboru jednej emerytury. Wnoskujemy o zmianę ustaw i zapisanie, że funkcjonariusz lub żołnierz, którego wypracowane okresy składkowe i nieskładkowe nie miały żadnego wpływu na wysokość emerytury mundurowej, po osiągnięciu wieku emerytalnego, nabywał również prawo do emerytury z ubezpieczenia społecznego, jeżeli taka w myśl obowiązujących przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych mu przysługuje. Możliwość jednoczesnego nabycia prawa do emerytury z ubezpieczenia społecznego i emerytury mundurowej możliwa będzie tylko wówczas, gdy okresy ubezpieczenia

powszechnego i służby mundurowej w oparciu, o jaką ustalono usługę mundurową nie zostały wzajemnie uwzględnione przy ustalaniu prawa do świadczeń, a każdy z nich, ale z osobna jest samodzielnie wystarczający do uzyskania prawa do emerytury w określonym systemie.

Kompleksową reformę systemu emerytur wprowadzono w 1999 roku. Reforma miała zlikwidować przywileje branżowe i ujednoczyć system dla wszystkich obywateli oraz odejść od systemu solidarnościowego i przyjąć system kapitałowy (ile odłożysz, taka będzie twoja emerytura). Nowymi zasadami została objęta większość osób urodzonych po 1949 r. Od 1999 roku ZUS zakłada wszystkim ubezpieczonym indywidualne konta emerytalne. Rejestrowane są na nich składki przekazywane do ZUS. Począwszy od 1999 roku wartość emerytur jest ściśle powiązana z kwotami wpłaconych składek (poza mechanizmem minimalnej emerytury gwarantowanej przez państwo po spełnieniu wymogu minimalnego stażu). Podstawą ustalenia emerytury jest suma środków zewidencjonowanych na koncie i subkoncie w ZUS (wraz z kwotą środków przeniesionych z OFE). Wysokość emerytury zależy od ewidencjonowanych i zwaloryzowanych kwot środków oraz od średniego dalszego trwania życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego. Składka na ubezpieczenie emerytalne wynosi odtąd 19,52% podstawy wymiaru składki. Pomimo takich zamiarów, w Polsce nadal nie wprowadzono jednolitego systemu emerytalnego. Osobne zasady dotyczą górników, sędziów i prokuratorów, służb mundurowych i wojska oraz rolników. Pewne przywileje mają również kolejarze i nauczyciele. Wszystkie grupy zawodowe, z wyjątkiem służb mundurowych, mogą pobierać emerytury z FUS. Ostatnia nowelizacja ustaw o emeryturach mundurowych (10.06.2022) wprowadziła możliwość pobierania emerytury z FUS także dla funkcjonariuszy i wojskowych zatrudnionych po 1 stycznia 1999 roku. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, za tzw. okresy pracy cywilnej, taki funkcjonariusz będzie mógł, po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego i spełnieniu warunków określonych przepisami ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504, tj.), otrzymać emeryturę z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Uczyniono tak, dlatego, że reforma systemu emerytalnego z 1998 r. miała na celu

stopniowe wygaszanie uprawnień do policyjnej i wojskowej emerytury (a także pozostałych świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy i żołnierzy zawodowych), przewidując ustalenie i wypłatę świadczeń emerytalnych i rentowych dla funkcjonariuszy i żołnierzy zawodowych przyjętych do służby po dniu 1 stycznia 1999 r. w ramach powszechnego systemu emerytalnego. Jednakże z dniem 1 października 2003r. funkcjonariusze i żołnierze zawodowi zostali przywrócenii do systemu zaopatrzenia emerytalnego służb mundurowych (ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1609)). Przyjęto zasadę, iż dla funkcjonariuszy przyjętych po raz pierwszy do służby po dniu 1 stycznia 1999 r., za okresy służby i okresy równorzędne ze służbą będzie przysługiwała emerytura policyjna lub wojskowa, zaś za okresy pracy będzie przysługiwała emerytura powszechna (po osiągnięciu wieku emerytalnego). Rozwiązanie takie jest, jak najbardziej prawidłowe. Jednak zastrzeżenie budzi jedynie podanie sztywnego okresu zatrudnienia, po 1 stycznia 1999 r. Data ta jest istotna, bowiem wiąże się z datą wejścia w życie reformy emerytalnej, która wprowadziła zmianę systemu, z solidarnościowego na kapitałowy, jednak nie można się zgodzić, żeby data ta różnicowała podmioty uprawnione do emerytury, bowiem to nie data przyjęcia do służby decyduje, a data zmiany systemu. Dawniej obowiązywał system solidarnościowy (czytaj komunistyczny), państwo zapewniało emerytury i decydowało, ile i komu się należy. Stąd zapis w starej ustawie emerytalnej – *„W razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez zainteresowanego”*. O dziwo system się zmienił, a zapis pozostał w identycznym brzmieniu. Jak to się ma do systemu kapitałowego?

Podzielenie jednej grupy zawodowej na dwie grupy (zależnie od okresu zatrudnienia) narusza zasadę równego traktowania określoną w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która nakazuje jednakowe traktowanie podmiotów prawa w obrębie określonej grupy. W ramach takiej grupy wszystkie podmioty posiadające daną cechę istotną powinny być traktowane według jednakowej miary, bez dyskryminowania i faworyzowania. Uprzywilejowanie w postaci prawa do pobieraniem dwóch świadczeń przez funkcjonariuszy i żołnierzy, którzy zostali

powołani do służby po dniu 1 stycznia 1999 r., wynika z braku możliwości uwzględniania w mundurowej emeryturze jakiegokolwiek okresu pracy poza służbą. Sąd Najwyższy podkreślił, iż brak możliwości doliczenia do emerytury okresu cywilnego zatrudnienia, jednocześnie określa krąg podmiotów charakteryzujących się tą samą istotną cechą relewantną. Do tej grupy należą emeryci mundurowi, których wypracowane okresy składkowe i nieskładkowe nie miały żadnego wpływu na wysokość emerytury mundurowej, do nich zaś należą wszyscy funkcjonariusze i żołnierze, którzy zostali powołani do służby po raz pierwszy po dniu 1 stycznia 1999 r. oraz niektórzy, którzy pozostawali w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r.¹. W orzeczeniach Sądów powszechnych Występuje wiele rozbieżność na tle wykładni art. 95 ust. 2 ustawy emerytalnej, co świadczy o tym, że zapis ten budzi wiele kontrowersji. Dlatego pojawiają się silne jurydycznie argumenty przeciwstawne, które upoważniają do stosowania pozajęzykowych reguł wykładni prawa, co jest akceptowane w teorii prawa, bowiem rezultaty wykładni językowej pozostają w zasadniczej sprzeczności z hierarchią wartości systemu prawa. Stąd szukanie innych metod wykładni prawa, m.in. do wykładni celowościowej, która charakteryzuje się tym, iż ustalając znaczenie tekstu prawnego bierze się pod uwagę cele prawa. Oznacza to, że niezbędnym jest silne uzasadnienie aksjologiczne, odwołujące się przede wszystkim do wartości konstytucyjnych.

W uzasadnieniu rządowego projektu zmiany ustawy zaopatrzeniowej czytamy, że *„celem ustawy jest umożliwienie funkcjonariuszom, jak również żołnierzom zawodowym uwzględnienia w wysłudze emerytalnej tzw. okresów pracy cywilnej... Wprowadzone rozwiązania zakładają, iż każdy z systemów emerytalnych będzie realizował własne zobowiązania – system zaopatrzeniowy będzie finansował emeryturę za okresy służby, natomiast ubezpieczeniowy – emeryturę za okresy ubezpieczenia i opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”*. Odmiennie stanowisko do ww. uzasadnienia rządowego projektu ustawy zawarł Sąd Najwyższy

¹ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2019 r. (sygn. akt I UK 426/17.)

w uzasadnieniu Uchwały nr III UZP 7/21 z dnia z dnia 15 grudnia 2021 r., w której uznał, że ubezpieczonemu, który pozostawał w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r. i pobiera emeryturę mundurową i jest uprawniony również do emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane. W tym przypadku prawdopodobnie Sąd błędnie uznał, że w polskim systemie ubezpieczeń społecznych, nadal obowiązuje zasada solidaryzmu społecznego, powołując się przy tym na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 czerwca 1999, dotyczący starej sprawy, jeszcze przed wprowadzeniem systemu kapitałowego. Nie mniej jednak w tym samym uzasadnieniu, SN zwrócił uwagę na zasadę wzajemności składki i świadczeń, w wiec typową dla nowego systemu oraz na zasadę jednolitości kryteriów przyznawania świadczeń i określania ich wysokości. Te kryteria dla emerytów mundurowych powinny być jednakowe. Jeśli nie doliczają do emerytury mundurowej okresów pracy cywilnej to mają prawo do obu emerytur, bo opłacają składki i gromadzą kapitał emerytalny.

Wprowadzenie nowego systemu ubezpieczeń społecznych z dniem 1 stycznia 1999 r znalazło także swój wyraz w postaci nowej zasady, zapisanej w dodanym art. 2a do ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022, poz. 1009, tj.), tj. **zasady** równego **traktowania ubezpieczonych**, bez względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, stan cywilny oraz stan rodzinny. Zasada równego traktowania dotyczy w szczególności: obowiązku opłacania i obliczania wysokości składek na ubezpieczenie społeczne, obliczania wysokości świadczeń i zachowania prawa do świadczeń.

Jeśli emeryt korzysta ze wzrostu emerytury mundurowej z tytułu pracy cywilnej, to można uznać, że została zachowana zasada wzajemności składki i świadczeń w rozumieniu obecnego systemu ubezpieczenia społecznego. A co się dzieje, gdy nie może z tej zasady skorzystać, jak to się ma do obecnie obowiązującego modelu zabezpieczenia społecznego, tzw. „zdefiniowanej składki”, który wyraża się w daleko idącej proporcjonalności między wniesionym wkładem a wysokością świadczenia. Model ten zastąpił zasadę solidarności wspólnoty ryzyka w tym znaczeniu, że nie występuje obecnie mechanizm umożliwiający rozdział środków do osób, które krócej i mniej partycypowały w finansowaniu swojego ubezpieczenia emerytalnego. W

takiej sytuacji zapis art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504 t, j.) jest sprzeczny z cytowaną wyżej zasadą równości.

Wprowadzenie od dnia 1 stycznia 1999 r. systemu „zdefiniowanej składki” w miejsce systemu „zdefiniowanego świadczenia” nie może powodować różnic w zakresie unormowania sposobu opłacania składek na powszechne ubezpieczenie społeczne przez funkcjonariuszy i żołnierzy powołanych do służby do dnia 1 stycznia 1999 r., jak i po tym dniu, bowiem ma to ogromne znaczenie przy ustalaniu zakresu podmiotów, którym przysługuje równe traktowanie. Data rozpoczęcia służby różni te podmioty, bo jedni mają możliwość pobierania emerytury z FUS, a drudzy nie. Pomimo, że jedni i drudzy są funkcjonariuszami lub żołnierzami zawodowymi, to posiadają różne uprawnienia w zakresie sposobu obliczania ich emerytur. Tymczasem emeryt mundurowy pozostaje w sytuacji identycznej jak funkcjonariusz lub żołnierz, który rozpoczął służbę po raz pierwszy po dniu 1 stycznia 1999 r., gdy jego emerytura jest obliczana wyłącznie w oparciu o wojskowy staż emerytalny.

Pracownik (emeryt mundurowy) musi płacić składki na ubezpieczenie społeczne, gromadzi na swym subkoncie kapitał, zbiera na emeryturę, jednak jej nie dostaje. Czy takie działanie jest zgodne z zasadą wzajemności i równości, o której mowa w cytowanej ustawie.

Jest bardzo obszerna wykładnia prawa na temat nabycia praw do emerytury, a więc praw, które każdemu obywatelowi gwarantuje Konstytucja RP. Państwo ma obowiązek działać sprawiedliwie, gdyż mieni się być państwem sprawiedliwości społecznej. Gdy jednak w grę wchodzi odpowiedzialność samego Państwa, wówczas należy kierować się dobrem obywateli. Oznacza to, iż należy interpretować prawo na korzyść obywateli². Właśnie takiej interpretacji prawa się domagamy. Nie może być, tak, że na obywatela nakłada się ustawowy obowiązek płacenia składek na ubezpieczenie społeczne i jeden obywatel tego samego państwa nabywa prawa do emerytury, a drugi ich nie nabywa. Ochroną konstytucyjną obejmuje się ekspektatywy maksymalnie ukształtowane.

² Paweł Granecki, Glosa do wyroku SN z dnia 15 maja 2000 r., II CKN 293/2000. Teza nr 10, Palestra, 2001.11-12. 225, Lex 31417/10.

W odniesieniu do świadczeń emerytalno-rentowych oznacza to zawężenie rozumienia ochrony wyłącznie do sytuacji prawnych, gdy spełnione zostały niemal wszystkie przesłanki nabycia prawa, w szczególności przesłanka upływu wymaganego prawem okresu (składkowego, nieskładkowego lub wieku) niezbędnego do uzyskania prawa³. Jeżeli emeryt mundurowy nabywa prawa do emerytury z ubezpieczenia społecznego, bo spełnia wszystkie ustawowe przesłanki, to nie można decyzją administracyjną odebrać mu tego prawa. Ustawa, która zezwala na selektywny wybór praw jest niezgodna z Konstytucją RP. Zasada ochrony praw nabytych, choć niewysłowiona wprost w Konstytucji, ma charakter normatywny i ukształtowany. Winna mieć zastosowanie do sytuacji skonkretyzowanych, takich jak prawa podmiotowe, a takim prawem jest prawo do emerytury. Wprawdzie ubezpieczony powinien liczyć się z tym, że państwo może być zmuszone zmienić obowiązujące regulacje prawne na niekorzyść jednostki, jednak w obecnych czasach, w których postawiono główny nacisk na realizację praw socjalnych, ustawodawca może i powinien ocenić negatywnie wcześniej dokonane rozwiązania legislacyjne⁴, a zwłaszcza, że powstały one w poprzednim ustroju.

Skoro art. 67 Konstytucji RP gwarantuje każdemu obywatelowi prawo do zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego, to żadna ustawa nie może mu tego prawa odebrać, bowiem przepisy ustawy zasadniczej stanowią wzorzec oceny konstytucyjności przepisów dotyczących tych zagadnień. Regulacje ustawowe powinny być zawsze oceniane przez konstytucyjny pryzmat prawa do zabezpieczenia społecznego oraz ogólne zasady konstytucyjne, takie jak zasada

³ Michał Jackowski, *Ekspektatywa jako przedmiot ochrony konstytucyjnej*. Teza nr 1, PiP z 2007 r, nr 11.93, Lex 64204/1.

⁴ J. Zaleśny, *Prawa nabyte nie oznaczają: nietykalne*. Teza 1 [w:] Rzeczpospolita, nr 2009/2/23.

równości, sprawiedliwości poręcznej czy demokratycznego państwa prawnego⁵.

Przepisy nakazujące opłacanie składek bez prawa do świadczeń łamią przepisy Konstytucji. Wszyscy płacąc składkę emerytalną, mają prawo do przeliczenia świadczenia i w efekcie mogą je podwyższyć, nie dotyczy to jednak emerytów służb mundurowych. Pracujący emeryci nie korzystają także z wpłacanej do ZUS składki rentowej. Emeryt ma przyznane świadczenie dożywotnio i nie stanie się już rencistą. Gdyby pracujący emeryci mundurowi nie musieli opłacać składek emerytalnych, tak, jak to jest w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą, to mogliby otrzymać wyższe pensje. Zdaniem wielu ekspertów, takie rozwiązanie zaburza logikę systemu ubezpieczeniowego, w którym za opłaconą składkę ubezpieczony nie nabywa prawa do świadczenia. Emeryt mundurowy, jeśli jest zmuszany do opłacania składki, powinien przynajmniej mieć możliwość doliczania jej do emerytury. Taka sytuacja jest wysoce krzywdząca dla osób otrzymujących emerytury mundurowe. Jeśli podejmują pracę, muszą opłacać do ZUS wszystkie cztery składki na ubezpieczenia społeczne. A w sytuacji, gdy nabyli prawo do pełnej (75 proc. ostatniego uposażenia) i nadal podejmują zatrudnienie, opłacają składki do ZUS, to wieku 65 lat nabywają prawo do emerytury powszechnej. Emerytury tej jednak nie otrzymują, bo mają prawo wyboru korzystniejszej, a tym samym cały zgromadzony kapitał przepada. Emeryt mundurowy nie może skorzystać z doliczenia, o którym mowa w art. 14 ustawy zaopatrzeniowej, gdy jego emerytura wynosi 75% podstawy jej wymiaru. W tym przypadku orzecznictwo sądów jest zgodne, że skoro przy obliczaniu emerytury mundurowej nie uwzględniono okresów pracy cywilnej, to przysługuje mu również prawo do emerytury z FUS, co oznacza, że ZUS musi mu taką emeryturę naliczyć. Jednak ze względu na wykładnię językową art. 95 ustawy emerytalnej i art. 7 ustawy zaopatrzeniowej, ZUS musi mu ją jednocześnie zwiesić. Znaczenie

⁵ Marek Zubik, *Rzecznik Praw Obywatelskich w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawach z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego*. Teza nr 1, PiZS z 2008 r, nr 11/2.

instytucji zawieszenia w polskim prawie jest jednoznaczne. Zawiesza się na jakiś okres, dlatego, bo jest jakaś przeszkoda. Gdy ta przeszkoda ustąpi, to postępowanie toczy się dalej. Skoro tą przeszkodą jest wadliwy przepis, to trzeba go zmienić. Dlatego domagamy się zmiany zapisów w ustawie zaopatrzeniowej i emerytalnej poprzez usunięcia zapisu o prawie wyboru korzystniejszego świadczenia w razie ich zbiegu, w stosunku do emerytów mundurowych, którzy podjęli zatrudnienie i opłacali składki w nowym systemie emerytalnym, czyli po 1 stycznia 1999 roku.

Trzeba jeszcze dodać, że pracujący emeryci mundurowi dodatkowo opłacają także składkę zdrowotną nie otrzymując z tego tytułu, żadnych dodatkowych świadczeń, jak chociażby dopłaty do leków. Jak ta podwójna płatność ma się do konstytucyjnej zasady zakazu podwójnego opodatkowania i czy opłacając podwójną składkę mam gwarancję lepszej opieki ze strony Państwa? W wielu państwach UE, ale także w USA system kapitałowy funkcjonuje w przypadku ubezpieczeń zdrowotnych, w Polsce nadal obowiązuje zasada solidarności ryzyka i niezależnie od tego, ile wynoszą twoje składki zdrowotne, to masz dostęp do służby zdrowia na równych i takich samych zasadach, jak wszyscy. Efekt to zapaść publicznej służby zdrowia, zadłużenie szpitali i powszechna korupcja.

Niezrozumiałe jest to, że osoba, opłacając składkę ubezpieczeniową, nie ma z tego tytułu prawa do świadczeń. Istnieje konstytucyjny obowiązek ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, które określają ustawy. Jednak nałożenie obowiązku opłacania składek w ustawie bez gwarancji jakichkolwiek świadczeń powoduje, że mamy do czynienia z rodzajem ukrytej daniny wprowadzonej wbrew Konstytucji. Ustawodawca nie wskazuje przecież, że jest to rodzaj daniny publicznej czy podatku, ale że jest to składka. A jeśli nie ma za nią prawa do świadczeń, to podstawa prawna nakazująca jej opłacanie jest dotknięta błędem. Następuje, więc naruszenie zasady określoności prawa. Takie przepisy naruszają art. 2 konstytucji. Budzi to też wątpliwości z punktu widzenia zasady sprawiedliwości społecznej.

Określając zakres prawa do zabezpieczenia społecznego ustawa nie może naruszyć istoty danego prawa, które określa jego tożsamość.

Jeżeli ustawodawca z jednej strony nakłada obowiązek, to musi także w zamian dać uprawnienia obywatelom, wynikające z tego obowiązku. Nie byłoby problemu, gdyby ustawodawca zwolnił emerytów mundurowych z obowiązku płacenia składek na ubezpieczenie społeczne, jednak tego nie uczynił. Nałożył na nich obowiązek płacenia składek w przypadku zatrudnienia, zmniejszając znacznie ich dochody, a nie dał im prawa do skorzystania ze zgromadzonego kapitału. Widzimy tu rażącą nierówność i dyskryminację tej grupy obywateli wobec prawa. Jak to się ma do art. 32 Konstytucji RP, z którego wynika, że: *„Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.* Jaka to przyczyna uzasadnia dyskryminację emerytów mundurowych, czy stosunek pracy emeryta mundurowego różni się od stosunku pracy innych obywateli? Kodeks pracy traktuje wszystkich pracowników jednakowo. Dlaczego w takim razie inna ustawa pozbawia ich praw, które nabyli jako pracownicy?

Dla emerytów mundurowych, tak naprawdę to jest obojętne, czy zwiększy im się emerytura mundurowa, czy będą brali drugą emeryturę z ZUS, czy lata pracy w służbie zostaną dodane do składek w ZUS i będą brali jedną emeryturę. Ważne jest, to żeby nie tracili zgromadzonego kapitału. Emeryt mundurowy, jeśli nabędzie także prawo do emerytury z FUS (spełnia ustawowe wymagania), powinien pobierać obie emerytury, a nie tak, jak jest do tej pory, tylko jedną z wybranych.

W przypadku nieuwzględnienia naszej petycji, będziemy zmuszeni stosować inne środki prawne mające na celu doprowadzenia do legislacyjnego porządku prawnego. Porządku, który doprowadzi do tego, że skoro Obywatel RP zawiera umowę z ZUS (czytaj z Państwem Polskim), na mocy, której w zamian za zgromadzone przez niego składki na ubezpieczenie emerytalne, państwo zobowiązuje się wpłacić mu odpowiednie, do zgromadzonego kapitału, świadczenie emerytalne. Skoro pracownik odprowadza do ZUS prawie 20% swojego dochodu, a ZUS nie dotrzymuje warunków umowy, to w tym przypadku zostają spełnione przesłanki do poniesienia odpowiedzialności na podstawie art. 471 k.c. za niewykonanie zobowiązania (odpowiedzialność ex contractu). Czy mamy zasypywać ZUS pozwami?

Liczmy jednak, że nie będziemy musieli uciekać się do różnych form nacisku. Dlatego zwracamy się bezpośrednio z prośbą do Pana Premiera, o opracowanie projektu ustawy, która zlikwiduje tę bezprawną i wręcz patologiczną sytuację. Ponad 30 lat już minęło od upadku poprzedniej epoki, a do tej pory obowiązują zapisy ustanowione w dawnym systemie gospodarki socjalistycznej. Dlaczego nie czerpiemy wzorców z ustawodawstwa wspólnoty europejskiej, tam takich zapisów nie ma. Tam pracujący emeryt mundurowy wybiera albo nie płaci składek na ubezpieczenie emerytalne, albo płaci i ma za to wyższe świadczenie.

Mając powyższe na uwadze wnosimy, jak w sentencji.

W załączeniu lista z podpisami, zebranymi częściowo indywidualnie a częściowo online.

Antoni Duda

LISTA OSÓB, KTÓRE PODPISAŁY SIĘ POD PETYCJĄ

do Prezesa Rady Ministrów RP w sprawie zmiany zapisów w ustawie emerytalnej i zaopatrzeniowej oraz przekazanie projektów znowelizowanych ustaw do uchwalenia.

Lp.	Imię i nazwisko	Adres	Czytelny podpis

USTAWA REPRESYJNA. AKTUALNE STATYSTYKI SĄDOWE

Tabela nr 1. Bieg spraw w sądach okręgowych. Pełne dane za 2021 rok

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
RAZEM 2021	21.124	4.206	4.201	9.388	560	4.124	66	1	0	2	60	39	4054	3.381	1.686	15.939

1. pozostało z 2020 roku - 21.124 spraw
2. wpłynęło w 2021 roku - 4.206 spraw
3. – „-” - w tym odwołań od decyzji - 4.201
4. załatwiono razem - 9.388
5. oddalono odwołania – 560
6. zmieniono zaskarżoną decyzję w całości lub części – 4.201
7. odrzucono – 66
8. uchylenie decyzji przekazanie sprawy do rozpoznania uprawnionemu organowi, umorzenie postępowanie – 1
9. w związku z niewydaniem decyzji zobowiązano uprawniony organ do wydania decyzji w określonym terminie – 0
10. uchylono - 2
11. umorzono ogółem - 60
12. w tym w wyniku cofnięcia pozwu / wniosku/ skargi – 39
13. inne załatwienie – 4.054
14. odroczone ogółem – 3.284
15. w tym /poz. 14/ na publikację orzeczenia – 1.686
16. pozostało na okres następny – 15.939

Link do Tabeli:

<https://www.seirp.pl/ustawa-represyjna -statystyki-sadowe -aktualnosc -pobierz dokument - tabela nr 1>

Tabela nr 2. Bieg spraw w sądach okręgowych. Dane za I półrocze 2022 roku

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Razem	15 187	1 330	1 330	4 499	374	2 690	13	42	0	0	25	15	1 437	1 399	796	11 945

1. pozostało z 2021 roku – 15.187 spraw / rozbieżność wyniku z braku danych z 10 sądów okręgowych/
2. wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 1.330 spraw
3. – „-” - w tym odwołań od decyzji – 1.330
4. załatwiono razem – 4.499
5. oddalono odwołania – 374
6. zmieniono zaskarżoną decyzję w całości lub części – 2.690
7. odrzucono – 13
8. uchylenie decyzji przekazanie sprawy do rozpoznania uprawnionemu organowi, umorzenie postępowanie – 42
9. w związku z niewydaniem decyzji zobowiązano uprawniony organ do wydania decyzji w określonym terminie – 0
10. uchylono - 0
11. umorzono ogółem - 25
12. w tym w wyniku cofnięcia pozwu / wniosku/ skargi – 15
13. inne załatwienie – 1.437
14. odroczone ogółem – 1.399
15. w tym /poz. 14/ na publikację orzeczenia – 796
16. pozostało na okres następny – 11.945

Link do Tabeli:

<https://www.seirp.pl/ustawa-represyjna -statystyki-sadowe -aktualnosci - pobierz dokument-tabela nr 2>

Podsumowanie

Sądy Okręgowe w 2021 roku rozpatrzyły 9.388 spraw, z łącznej liczby przekraczającej 25 tysięcy, z czego w 4.201 przypadkach zmieniono zaskarżoną decyzję w całości lub części, a w 560 przypadkach oddalono odwołanie. Szczególnie niepokoi pozycja inne załatwienie – 4.054 spraw. W liczbie tej mieszczą się przypadki śmierci odwołujących się. Pozostało na 2022 rok prawie 16 tysięcy.

W I półroczu 2022 roku sądy okręgowe rozpatrzyły 4.449 spraw, z łącznej liczby ponad 17 tysięcy spraw, z czego w 2.690 przypadkach zmieniono zaskarżoną decyzję w całości lub części, a w 374 przypadkach oddalono odwołanie. I tutaj mamy aż 1.437 przypadków „innego załatwienia”. Pozostało do rozpatrzenia ponad 12 tysięcy. Wkroczyliśmy w szósty rok procedowania. W tym czasie z łącznej liczby spraw przekraczającej zapewne 28 tysięcy, rozpatrzono około 15 tysięcy, w tym w około 7 tysiącach zmieniono zaskarżoną decyzję w całości lub części, a w około tysiącu przypadków oddalono odwołanie. Blisko 6 tysięcy przypadków to inne załatwienie. I ciągle pozostaje do rozpatrzenia 12-13 tysięcy spraw. Sąd Okręgowy w Warszawie w którym zalega większość spraw wyznacza terminy pierwszej rozprawy już na 2024 rok. Jak to komentować? Jak to komentować?

Ustawa represyjna. Statystyki sądowe. Aktualności

Informacja sporządzona w oparciu o dane statystyczne publikowane na stronach internetowych sądów lub uzyskane w trybie dostępu do informacji publicznej.

Tabela nr 3. Bieg spraw w sądach apelacyjnych za I półrocze 2022 – wszystkie sądy apelacyjne. Najważniejsza informacja to 2210 rozpatrzonych spraw, a w tym 1.733 oddalone apelacje. W 95 % to apelacje ZER MSWiA. Tytułem przypomnienia prezentujemy zestawienie dot. biegu spraw apelacyjnych w 2021 roku. Rozpatrzono wówczas 1.338 spraw i oddalono 958 apelacji (bez danych z SA w Gdańsku i Rzeszowie). Należy dodać ponad 100 oddalonych apelacji w latach 2019-2020.

Reasumując, można założyć, że dotychczas oddalono ponad trzy tysiące apelacji ZER MSWiA. Niestety wg. tych samych danych w sądach apelacyjnych pozostaje do rozpatrzenia **5.679 spraw**. I kolejne kilkadziesiąt przypadków, w których ludzie nie doczekali wyroku. I ciągle z sądów okręgowych napływają nowe sprawy.

USTAWA REPRESYJNA - STATYSTYKI SĄDOWE

Informacja sporządzona w oparciu o dane statystyczne publikowane na stronach internetowych sądów lub uzyskane w trybie dostępu do informacji publicznej.

Tabela nr 3. Bieg spraw w sądach apelacyjnych za I półrocze 2022 – wszystkie sądy apelacyjne

Najważniejsza informacja to 2210 rozpatrzonych spraw, a w tym 1.733 oddalone apelacje. W 95 % to apelacje ZER MSWiA.

Tytułem przypomnienia prezentujemy zestawienie dot. biegu spraw apelacyjnych w 2021 roku. Rozpatrzono wówczas 1.338 spraw i oddalono 958 apelacji /bez danych z SA w Gdańsku i Rzeszowie/. Należy dodać ponad 100 oddalonych apelacji w latach 2019-2020.

Reasumując, można założyć, że dotychczas oddalono ponad trzy tysiące apelacji ZER MSWiA. Niestety wg. tych samych danych w sądach apelacyjnych pozostaje do rozpatrzenia **5.679 spraw**. I kolejne kilkadziesiąt przypadków, w których ludzie nie doczekali wyroku.

I ciągle z sądów okręgowych napływają nowe sprawy.

Tabela nr 3. Bieg spraw w sądach apelacyjnych za I półrocze 2022 – wszystkie sądy apelacyjne

Razem I półrocze 2022	4 258	3 668	2 210	1 733	292	50	0	1	53	8	2	56	219	175	5 679
Razem 2021	886	4 016	1 338	958	137	144	2	0	49	6	3	51	419	308	4 350

Link do tabeli:

<https://www.seirp.pl/ustawa-represyjna -statystyki-sadowe -aktualnosci - pobierz dokument - tabela nr 3>

Tabela nr 4. Zestawienie danych o biegu spraw emerytalnych sporządzone w oparciu o sprawozdania z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych MS-S11/12a upublicznione w biuletynach informacji publicznej sądów apelacyjnych za I półrocze 2022 roku

Ewidencja spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych

O wysokość emerytury i renty żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, agencji Wywiadu, służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej, Służby Więziennej, Państwowej Straży Pożarnej, inwalidów wojennych i wojskowych oraz członków ich rodzin

Statystyka spraw wg. sądów apelacyjnych	symbol	lp.	pozostało z 2021 roku	Wpłynęło w I półroczu 2022 roku	Załatwiono										odroczone		Pozostało na okres następny		
					razem	z tego									umorzono			ogółem	w tym publikacje
						oddalono	zamieniono w	uchylono lub	uchylono w trybie	zwrócono	odrzucono	ogółem	w skutek	inne załatwieni					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
Warszawa	579	20	852	1 208	575	442	95	5	0	0	23	2	1	8	31	28	1 485		
Białystok	579	20	312	189	319	284	29	1	0	1	0	0	0	4	48	32	182		
Łódź	579	20	258	363	290	243	5	29	0	0	9	1	1	3	80	72	331		
Poznań	579	20	393	221	72	58	7	0	0	0	4	0	0	2	10	6	542		
Kraków	579	20	524	321	68	37	8	4	0	0	0	0	0	12	13	9	777		
Szczecin	579	20	54	158	57	17	38	1	0	0	0	0	0	0	8	6	155		
Wrocław	579	20	527	277	240	172	46	5	0	0	0	0	0	6	5	3	527		
Rzeszów	579	20	188	203	111	106	1	0	0	0	2	0	0	2	0	0	280		
Katowice	579	20	491	158	165	143	3	3	0	0	5	1	0	11	6	4	484		
Lublin	579	20	144	179	128	90	27	2	0	0	3	3	0	3	17	14	195		
Gdańsk	579	20	515	391	185	141	33	0	0	0	5	1	0	5	1	1	721		
RAZEM I półrocze 2022			4.258	3.668	2.210	1.733	292	50	0	1	53	8	2	56	219	175	5.679		

Link do Tabeli:

<https://www.seirp.pl/ustawa-represyjna -statystyki-sadowe -aktualnosci - pobierz dokument - tabela nr 4>

Statystyka. Sądy apelacyjne. Aktualności – I półrocze 2022 roku

Pozostało z 2021 r. – 4.258 spraw, wpłynęło w I półroczu 2022 r. – 3.668 sprawy. Załatwiono – 2.210 spraw, w tym **1. 733** oddalono, zmieniono w całości lub części **292**, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 50, odrzucono – 53, umorzono – 8 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 2, załatwiono w inny sposób – 56, odroczone - 219/ w tym publikację na orzeczenia – 175/, **pozostało** na okres razem następnny – **5.679**.

SA Warszawa Pozostało z 2021 r. – 852 sprawy, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 1208 spraw. Załatwiono – 575 spraw, w tym 442 oddalono, zmieniono w całości lub części 95, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 5, odrzucono – 23, umorzono – 2 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 1, załatwiono w inny sposób – 8, odroczone - 31/ w tym publikację na orzeczenia – 28/, **pozostało** na okres razem następnny – **1485**.

SA Białystok Pozostało z 2021 r. – 312 spraw, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 189 spraw. Załatwiono – 319 spraw, w tym 284 oddalono, zmieniono w całości lub części 29, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 1, odrzucono – 1, umorzono – 0 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 4, odroczone - 48/ w tym publikację na orzeczenia – 32/, **pozostało** na okres razem następnny – **182**.

SA Łódź Pozostało z 2021 r. – 258 spraw, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 363 sprawy. Załatwiono – 290 spraw, w tym 243 oddalono, zmieniono w całości lub części 5, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 29, odrzucono – 9, umorzono – 1 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 1, załatwiono w inny sposób – 3, odroczone - 80/ w tym publikację na orzeczenia – 72/, **pozostało** na okres razem następnny – **331**.

SA Poznań Pozostało z 2021 r. – 393 sprawy, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 221 spraw. Załatwiono – 72 sprawy, w tym 58 oddalono, zmieniono w całości lub części 7, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 0, odrzucono – 4, umorzono – 0 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 2, odroczone - 10/ w tym publikację na orzeczenia – 6/ **pozostało** na okres razem następny – **542**.

SA Kraków Pozostało z 2021 r. – 524 sprawy, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 321 spraw. Załatwiono – 68 spraw, w tym 37 oddalono, zmieniono w całości lub części 8, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 4, odrzucono – 6, umorzono – 1 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 12, odroczone - 13/ w tym publikację na orzeczenia – 9/, **pozostało** na okres razem następny – **777**.

SA Szczecin Pozostało z 2021 r. – 54 sprawy, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 158 spraw. Załatwiono – 57 spraw, w tym 17 oddalono, zmieniono w całości lub części 38, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 1, odrzucono – 1, umorzono – 0 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 0, odroczone - 8/ w tym publikację na orzeczenia – 6/ **pozostało** na okres razem następny – **155**.

SA Wrocław Pozostało z 2021 r. – 527 spraw, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 277 spraw. Załatwiono – 240 spraw, w tym 172 oddalono, zmieniono w całości lub części 46, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 5, odrzucono – 11, uchylono w trybie 477 14a kpc - 0, umorzono – 0 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 6, odroczone - 5/ w tym publikację na orzeczenia – 3/, **pozostało** na okres razem następny – **527**.

SA Rzeszów Pozostało z 2021 r. – 188 spraw, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 203 sprawy. Załatwiono – 111 spraw, w tym 106 oddalono, zmieniono w całości lub części 1, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 0, odrzucono – 2, uchylono w trybie 477 14a kpc - 0, umorzono – 0 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 2, odroczone 0 / w tym publikację na orzeczenia – 0/, **pozostało** na okres razem następny – **280**.

SA Katowice Pozostało z 2021 r. – 491 spraw, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 158 spraw. Załatwiono – 165 spraw, w tym 142 oddalono, zmieniono w całości lub części 3, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 3, odrzucono – 5, uchylono w trybie 477 14a kpc - 0, umorzono – 1 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 11, odroczone 6 / w tym na publikację orzeczenia – 4/, **pozostało** na następny okres – **484**.

SA Lublin Pozostało z 2021 r. – 144 sprawy, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 179 spraw. Załatwiono – 128 spraw, w tym 90 oddalono, zmieniono w całości lub części 27, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 2, odrzucono – 3, uchylono w trybie 477 14a kpc - 0, umorzono – 3 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 3, odroczone - 17/ w tym publikację na orzeczenia – 14/, **pozostało** na okres razem następny – **195**.

SA Gdańsk Pozostało z 2021 r. – 515 spraw, wpłynęło w I półroczu 2022 roku – 391 spraw. Załatwiono – 185 spraw, w tym 141 oddalono, zmieniono w całości lub części 33, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 0, odrzucono – 5, umorzono – 1, - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławcze go lub pozwu, wniosku, skargi – 0, załatwiono w inny sposób – 5, odroczone - 1/ w tym publikację na orzeczenia – 1/, **pozostało** na okres razem następny – **721**.

Tabela nr 5. Zestawienie danych o biegu spraw emerytalnych sporządzone w oparciu o sprawozdania z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych MS-S11/12a upublicznione w biuletynach informacji publicznej sądów apelacyjnych za 2021 rok

Ewidencja spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych

O wysokość emerytury i renty żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, agencji Wywiadu, służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej, Służby Więziennej, Państwowej Straży Pożarnej, inwalidów wojennych i wojskowych oraz członków ich rodzin

Statystyka spraw wg sądów apelacyjnych	symbol	lp.	pozostało z ubiegłego roku	wpłynęło razem	Załatwiono										odroczone		Pozostało na okres następny	
					razem	z tego									ogółem	w tym publikacje orzeczenia		
						oddalono	zamieniono w całości lub części	uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji	uchylono w trybie 477 ^{14a}	zwrócono	odrzucono	umorzono						inne załatwienia
												ogółem	w skutek cofnięcia środka odwoławczego o lub pozwu, wniosku					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
Warszawa	579	20	211	970	329	239	55	6	0	0	14	6	2	9	35	26	852	
Białystok	579	20	41	589	318	247	23	24	0	0	17	0	0	7	84	47	312	
Łódź	579	20	126	441	309	189	0	108	0	0	3	0	1	9	249	193	258	
Poznań	579	20	67	349	23	10	6	2	1	0	3	0	0	1	3	2	393	
Kraków	579	20	89	444	9	6	1	0	0	0	0	0	0	2	2	1	524	
Szczecin	579	20	3	60	9	7	0	0	1	0	0	0	0	1	2	1	54	
Wrocław	579	20	9	623	105	68	23	2	0	0	8	0	0	4	8	3	527	
Lublin	579	20	22	212	90	62	23	1	0	0	2	0	0	2	35	27	144	
Katowice	579	20	318	328	155	130	6	1	0	0	2	0	0	16	14	8	491	
Gdańsk																	515	
Rzeszów																	280	
RAZEM			886	4.016	1.338	958	137	144	2	0	49	6	3	51	419	308	4.350	

Link do Tabeli:

<https://www.seirp.pl/ustawa-represyjna -statystyki-sadowe -aktualnosci - pobierz dokument - tabela nr 5>

Statystyka. Sądy apelacyjne – za 2021 rok

Pozostało z 2020 r. – 886 spraw, wpłynęło w 2021 r. – 4.016 spraw. Załatwiono – 1.338 spraw, w tym **958** oddalono, zmieniono w całości lub części 137, uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji – 144, odrzucono – 49, umorzono – 6 - w tym na skutek cofnięcia środka odwoławczego lub pozwu, wniosku, skargi – 3, załatwiono w inny sposób – 51, odroczone - 419/ w tym publikację na orzeczenia – 308/ **pozostało** na okres razem następny – **4.350**.

EKWIWALENT. AKTUALNOŚCI

- **wojewódzkie sądy administracyjne - jasno i dobitnie – wyliczyć i wypłacić,**
- **NSA - oddała zażalenia na zawieszenia postępowań,**
- **TK - milczy.**

Za dwa miesiące miną cztery lata od wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroku z dnia 30 października 1918 r. w sprawie sygn. akt. K 7/15. Wyrok został opublikowany 6 listopada 2018r. (Dz. U. 2018r. poz. 2102). Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990r. o Policji w zakresie w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przepis art. 115a ustawy o Policji, będący przedmiotem powyższego wyroku stanowił, że ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego oraz za każde rozpoczęte 8 godzin niewykorzystanego czasu wolnego przysługującego na podstawie art. 33 ust. 3 ustala się w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym.

Przepis ten wprowadzony został w życie ustawą z dnia 27 lipca 2001r. o zmianie ustawy o Policji, ustawy o działalności ubezpieczeniowej, ustawy - Prawo bankowe, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 2001r. Nr 100 poz. 1084) i obowiązywał od dnia 19 października 2001r.

Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 października 2018 (sygn. akt K 7/15) wskazał, że "ekwiwalent pieniężny przyznawany jest w sytuacji zwolnienia funkcjonariusza ze służby, zaś celem tej regulacji, w kwestionowanym zakresie, jest zrekompensowanie funkcjonariuszowi faktycznej niemożności wykorzystania przysługującego mu urlopu, co stanowi urzeczywistnienie konstytucyjnie

zagwarantowanych corocznych płatnych urlopów". Trybunał Konstytucyjnej wskazał dalej, że ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy jest "zastępczą formą" wykorzystania urlopu w sytuacji zwolnienia ze służby, która powoduje prawną i faktyczną niemożliwość realizacji tych świadczeń w naturze. Innymi słowy, po ustaniu stosunku służby, prawo do urlopu przekształca się w świadczenie pieniężne, będące, jak sama nazwa wskazuje, jego ekwiwalentem. Obowiązek wypłaty obciąża Policję (pracodawcę), ponieważ w czasie służby w tej formacji funkcjonariusz nabył powyższe uprawnienia, których z powodu wykonywania obowiązków służbowych nie mógł zrealizować w naturze (...). Świadczeniem ekwiwalentnym za przepracowany dzień urlopu jest wynagrodzenie za jeden dzień roboczy. Taki sposób obliczania wartości jednego dnia urlopu wynika z faktu, że urlop wypoczynkowy liczony jest wyłącznie w dniach roboczych. Interpretację taką wspiera także treść art. 121 ust. 1 ustawy o Policji, który ustala wysokość uposażenia przysługującego policjantowi w razie wykorzystania urlopu. Ekwiwalent będący substytutem urlopu powinien więc odpowiadać wartości tego świadczenia w naturze. Zdaniem Trybunału przyjęcie w art. 115a ustawy o Policji wskaźnika 1/30 części miesięcznego uposażenia policjanta oznacza, że wypłacanej policjantowi należności za jeden dzień niewykorzystanego urlopu nie można nazwać rekompensatą ekwiwalentną, co prowadzi do naruszenia "istoty" corocznego płatnego urlopu chronionego przez art. 66 ust. 2 Konstytucji, zgodnie z którym to przepisem pracownik ma prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych urlopów, zaś maksymalne normy czasu pracy określa ustawa.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 190 Konstytucji RP - orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne. Ponadto orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę do wznowienia postępowania, uchylecia decyzji lub innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania.

Wojewódzkie sądy administracyjne w setkach wydanych wyroków stwierdzają, że Trybunał nie stwierdził niekonstytucyjności całego przepisu art. 115a ustawy o Policji, a jedynie jego części, określającej sposób obliczania ekwiwalentu. Sądy nie mają wątpliwości, że pozostała w systemie prawnym obowiązująca regulacja ustanawiająca uprawnienie policjanta do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w przypadku jego zwolnienia ze służby. W wydawanych wyrokach jednoznacznie wskazują również na to, że w dniu 14 sierpnia 2020 r. została uchwalona ustawa o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 1610). Wskazaną ustawą dokonano zmiany m.in. art. 115a ustawy o Policji. Przepis ten - po zmianie - stanowi, że ekwiwalent pieniężny za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego ustala się w wysokości 1/21 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego policjantowi na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym. W art. 9 ust. 1 powyższej ustawy wprowadzono jednak zapis, że przepis art. 115a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych i niezakończonych przed dniem 6 listopada 2018 r. oraz do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy policjantowi zwolnionemu ze służby od dnia 6 listopada 2018 r. Wojewódzkie sądy administracyjne nie mają wątpliwości, że ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r.

Niestety już prawie cztery lata doświadczamy tego, że tych oczywistych faktów nie przyjmują do wiadomości organy Policji – komendant główny, komendanci wojewódzcy, komendanci miejscy i powiatowi Policji.

Zainteresowanym polecamy konkluzję uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 14 lipca 2022 roku, sygn. akt III SA/Gd 791/21

<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/E80E8EBEE0%20/>

Uzasadniając wyrok Sąd wskazał organowi Policji: *„Rzeczą organu w dalszym toku postępowania będzie dokonanie wyliczenia i wypłaty części należnego skarżącemu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w świetle obowiązujących regulacji prawnych interpretowanych w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP i przy założeniu, że w zakresie stosowania prawa wyrok Trybunału Konstytucyjnego odnosi także skutek retroaktywny, wpływając na ocenę prawną stanów faktycznych powstałych w okresie poprzedzającym wejście w życie orzeczenia Trybunału. Należy jednocześnie też zasygnalizować, że w niniejszej sprawie nie nastąpiło przedawnienie prawa do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, bowiem dopiero wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018r. (sygn. akt K 7/15) zrodziło po stronie skarżącej uprawnienie, aby domagać się uzupełnienia wypłaconego już uprzednio ekwiwalentu do wysokości odpowiadającej konstytucyjnym regulacjom. Nie może zatem przedawnić się roszczenie, które dotychczas nie istniało”.*

Takich wyroków w stanie faktycznym wywołanym ustawą o szczególnych rozwiązaniach wojewódzkie sądy administracyjne wydały już grubo ponad tysiąc. Praktycznie niemal we wszystkich przypadkach /pomijając kilkanaście, a może kilkadziesiąt postanowień o zawieszeniu podjętych przez WSA w Warszawie, Białymstoku i Wrocławiu/ sądy wydały wyroki jednoznacznie korzystne dla policjantów w stanie spoczynku, co oznacza, że ugruntowała się jednolita linia orzecznicza.

Niestety nie mamy informacji o tym jak organy Policji realizują takie wyroki. Czekamy na informacje zarówno od tych którzy otrzymali wypłatę, jak i od tych którzy nie mogą się doczekać na realizację wyroku.

Poniżej przedstawiamy najważniejszą argumentację uzasadniającą wyroki które zapadły w wojewódzkich sądach administracyjnych odnoszącą się m. in. do braku postaw do zawieszania przez sądy postępowań w sprawie wypłaty wyrównania ekwiwalentu.

Ciąg dalszy komentarza oraz pełna jego treść na stronie Stowarzyszenia:

<https://www.seirp.pl/ekwiwalent-aktualnosci>

EKWIWALENT – WYLICZYĆ I WYPŁACIĆ. CZY MOŻNA JESZCZE JAŚNIEJ?

Wojewódzkie sądy administracyjne wydają setki wyroków jednoznacznie wręcz łopatologicznie obligujących organy Policji do wyliczenia i wypłacenia należnego ekwiwalentu. Robią to jasno, dobitnie i jednoznacznie.

Prezentujemy wybrane cytaty z rozstrzygnięcia i uzasadnienia jako przykład braku najmniejszych wątpliwości jak powinien postąpić organ Policji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 18 sierpnia 2022 roku, sygn. akt III SA/Kr 358/22:

<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/0C349F6F43>

Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Jakub Makuch Sędziowie WSA Elżbieta Czarny-Drożdziejko WSA Renata Czełuśniak (spr.) po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym sprawy ze skargi K. T. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie z dnia 29 grudnia 2021 r. nr 166/EU-O/2021 w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy uchyla zaskarżoną decyzję i poprzedzającą ją decyzję organu I instancji.

/.../

Uzasadnienie

/.../

Przedmiotem kontroli Sądu była decyzja Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie z dnia 29 grudnia 2021 r. utrzymująca w mocy decyzję Komendanta Miejskiego Policji w Tarnowie z dnia 29 listopada 2021 r. odmawiającą skarżącemu wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe i dodatkowe w związku ze zwolnieniem ze służby w Policji.

/.../

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z 5 sierpnia 2020 r. sygn. akt III SA/Kr 38/20 uchylił decyzję z dnia 7 listopada 2019 r. oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia 24 września 2019 r. odmawiającą skarżącemu wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe, dodatkowe. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt III OSK 3538/21 oddalił skargę kasacyjną organu. W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie po raz drugi utrzymał w mocy decyzję odmawiającą skarżącemu wypłaty wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy. Zdaniem organu, zastosowanie się do wykładni art. 115a UoP w brzmieniu przyjętym w wyroku WSA w Krakowie stanowiłoby naruszenie art. 6 k.p.a. Wskazał bowiem, że dnia 1 października 2020 r. organ został wyposażony w materialnoprawne przepisy umożliwiające rozpoznanie wszystkich spraw o wypłatę ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy.

Sporna pozostaje zatem kwestia związania organów Policji powołanym wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 5 sierpnia 2020 r. /.../

Zgodnie z art. 153 p.p.s.a. ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. Trzeba wskazać, że zmiana stanu prawnego uzasadniająca odstępianie od wskazań zawartych w wyroku ma miejsce wyłącznie wówczas, gdy powoduje, że pogląd sądu stanie się nieaktualny (por. wyrok NSA z 22.09.1999 r., I SA 2019/98, cyt. Za B. Dauter, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, LEX/el. 2019), co nie miało miejsca w nin. sprawie.

Organy I i II instancji naruszyły art. 153 p.p.s.a. orzekając w sposób odmienny niż wynikało to ze wskazań zawartych w prawomocnym wyroku WSA w Krakowie i NSA – organy nie dokonały wyliczenia i wypłaty części należnego skarżącemu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy o Policji, interpretowanego w zgodzie z art. 66

ust. 2 Konstytucji RP i stanowiskiem TK wyrażonym w ww. wyroku. Zdaniem Sądu, wejście w życie w dniu 1 października 2020 r. ww. nowelizacji ustawy o Policji nie pozwala na przyjęcie, że w doszło do zmiany stanu prawnego, która uzasadniałaby odstąpienie od zastosowania wyroku WSA w Krakowie i NSA. Aktualne bowiem pozostają w stosunku do policjantów zwolnionych ze służby przed wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego rozważania prawne zawarte w tym wyroku oraz ww. wyrokach sądów administracyjnych.

/.../

Wobec powyższego, przedstawiona wyżej przez sąd rozpoznający przedmiotową sprawę wykładnia art. 9 ust. 1 ustawy z o szczególnych rozwiązaniach (...), sprawia, że w pełni aktualne pozostają wskazania zawarte wyroku WSA z dnia 5 sierpnia 2020 r. oraz ww. wyroku NSA z dnia 5 sierpnia 2021 r. W nin. sprawie nie doszło bowiem do zmiany elementów decydujących o powstaniu sprawy administracyjnej, w postaci: okoliczności faktycznych sprawy, a także norm prawnych stanowiących podstawę orzekania przez organy administracji publicznej i nadal, tak jak to miało miejsce w dniu wydania ww. wymienionego wyroku WSA, ocena sytuacji skarżącego powinna zostać dokonana z zastosowaniem poprzednio obowiązującego art. 115a ustawy o Policji, w znaczeniu ukształtowanym wyrokiem TK z dnia 30 października 2018 r. oraz z uwzględnieniem stanowiska NSA zawartym w wyroku z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt III OSK 3538/21.

Należy jeszcze raz podkreślić, że art. 153 p.p.s.a. ma charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że ani organ administracji publicznej, ani sąd, orzekając ponownie w tej samej sprawie, nie mogą nie uwzględnić oceny prawnej i wskazań wyrażonych wcześniej w orzeczeniu Sądu, gdyż są nimi związane. Związanie oceną prawną wyrażoną w uzasadnieniu orzeczenia oraz wynikającymi z niej wskazaniemi co do dalszego postępowania oznacza, że organ nie może formułować nowych ocen prawnych sprzecznych z wyrażonym wcześniej poglądem, lecz obowiązany jest do podporządkowania się jemu w pełnym zakresie oraz konsekwentnego reagowania w razie stwierdzenia braku zastosowania się do wskazań w zakresie dalszego postępowania przed organem administracji publicznej (por. wyrok NSA z 20 kwietnia 2021 r., III OSK 321/21, CBOSA).

POMOC UKRAINIE. PODZIĘKOWANIE PAH

23.938 złotych na pomoc humanitarną dla Ukrainy



W dniu 14 lipca 2022 roku wykonaliśmy uchwałę nr 15/VIII/ZG/2022 ZG SEiRP i przekazaliśmy wszystkie środki zebrane podczas elektronicznej zbiórki „pomoc dla Ukrainy” na konto Polskiej Akcji Humanitarnej.



Warszawa, 18 sierpnia 2022 r.

SKW. 2022/

Potwierdzenie wpłaty

Polska Akcja Humanitarna potwierdza, że dnia 14 lipca 2022:

STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH
UL. DOMANIEWSKA 36/38
02-672 WARSZAWA

przekazała darowiznę w łącznej wysokości 23 938,00 zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące dziewięćset trzydzieści osiem złotych) na cele statutowe Polskiej Akcji Humanitarnej: **Ukraina**.

Serdecznie dziękuję w imieniu całego zespołu Polskiej Akcji Humanitarnej oraz osób, którym pomagamy dzięki Państwa wsparciu.

Z wyrazami szacunku,

Dorota Lewandowska


Główna Księgowa
Polska Akcja Humanitarna

Dorota Lewandowska
Główna Księgowa
Polska Akcja Humanitarna

Polska Akcja Humanitarna, al. Solidarności 78A, 00-145 Warszawa, +48 22 828 88 82, pah@pah.org.pl, www.pah.org.pl
NIP: 525-14-41-253, KRS: 0000136833

MEDIALNY PUNKT KONTAKTOWY POKRZYWDZONYCH BYŁYCH FUNKCJONARIUSZY

Od 24 września 2018 roku funkcjonuje nowy adres e-mailowy: wykluczeni@seirp.pl który będzie punktem kontaktowym dla wszystkich byłych funkcjonariuszy pokrzywdzonych w wyniku bezprawnego poddania weryfikacji, a następnie włączonych do katalogu funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa i katalogu funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa przez działających w porozumieniu przedstawicieli IPN, MSWiA i ZER.

Biuro Zarządu Głównego SEiRP

ROCZNE SPRAWOZDANIE MERYTORYCZNE STOWARZYSZENIA EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH JAKO ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO ZA ROK 2021

Link do strony:

<https://www.seirp.pl/roczne-sprawozdanie-merytoryczne-seirp-jako-opp-za-rok-2021>

Roczne sprawozdanie merytoryczne Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych jako Organizacji Pożytku Publicznego za rok 2021

Baza sprawozdań finansowych i merytorycznych organizacji pożytku publicznego



<https://sprawozdaniaopp.niw.gov.pl/>

Roczne sprawozdanie merytoryczne Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych jako organizacji pożytku publicznego za rok 2021.

W związku ze zgłoszeniem o identyfikatorze 2344097 z dnia 08-07-2022 dotyczącym podmiotu o nr KRS 0000043188 zamieszczono w dziale III rejestru przedsiębiorców KRS wzmianki o złożeniu dokumentów do Repozytorium Dokumentów Finansowych.

Zgłoszenie dokumentów finansowych dla podmiotu o nr KRS 0000043188 za okres 01-01-2021 – 31-12-2021 zostało zarejestrowane pod identyfikatorem 2344097 w chwili 08-07-2022 15:15:49.

<https://sprawozdaniaopp.niw.gov.pl/>

Szczegółowe informacje o organizacji

Numer KRS organizacji pożytku publicznego:	0000043188
Nazwa organizacji pożytku publicznego:	STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH
Adres strony WWW:	www.seirp.pl
E-mail:	sekretariat@seirp.pl
Miasto:	WARSZAWA
Gmina:	M.ST. WARSZAWA
Powiat:	M.ST. WARSZAWA
Województwo:	MAZOWIECKIE
Data nadania statusu OPP:	2009-11-13
Posiadanie statusu organizacji pożytku publicznego:	TAK

Sprawozdania finansowe i merytoryczne organizacji

Rok obrotowy	Sprawozdania	Data zamieszczenia
2021	<u>Wprowadzenie do sprawozdania finansowego</u>	2022-07-08 15:52:54
	<u>Bilans</u>	2022-07-08 15:52:54
	<u>Rachunek zysków i strat</u>	2022-07-08 15:52:54
	<u>Informacja dodatkowa</u>	2022-07-08 15:52:54
	<u>Sprawozdanie merytoryczne</u>	2022-07-08 15:52:54

Wprowadzenie do sprawozdania finansowego

1) nazwa, siedziba i adres oraz numer we właściwym rejestrze sądowym albo ewidencji

STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH DOMANIEWSKA 36/38 02-672 WARSZAWA WARSZAWA MAZOWIECKIE

2) czas trwania działalności jednostki, jeśli jest ograniczony

Nie dotyczy

3) okres objęty sprawozdaniem finansowym

01.01.2021-31.12.2021

4) czy sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez jednostkę w dającej się przewidzieć przyszłości oraz czy nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania przez nią działalności

Sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności na moment złożenia sprawozdania nie istnieją zagrożenia kontynuowania tej działalności.

5) omówienie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów (także amortyzacji), ustalenia wyniku finansowego oraz sposobu sporządzenia sprawozdania finansowego w zakresie, w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru

Zasady rachunkowości stosuje się w sposób ciągły i przejrzysty, dokonuje się jednakowej wyceny aktywów i pasywów. Ustala się wynik finansowy i sporządza się sprawozdanie finansowe. Tak aby lata obrotowe były porównywalne.

Data sporządzenia: 2022-06-28

Data zatwierdzenia: 2022-07-07

Katarzyna Chodorowska

Antoni Duda

Imię i nazwisko osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości

Imię i nazwisko kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości

STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW
POLICYJNYCH
02-672 WARSZAWA
DOMANIEWSKA 36/38
0000043188

BILANS

zgodnie z załącznikiem nr 6 do ustawy o rachunkowości

sporządzony na dzień: 2021-12-31

		Stan na koniec	
		roku poprzedniego	roku bieżącego
	AKTYWA		
A.	Aktywa trwałe	0,00	0,00
I.	Wartości niematerialne i prawne	0,00	0,00
II.	Rzeczowe aktywa trwałe	0,00	0,00
III.	Należności długoterminowe	0,00	0,00
IV.	Inwestycje długoterminowe	0,00	0,00
V.	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	0,00	0,00
B.	Aktywa obrotowe	2 365 185,84	2 528 725,86
I.	Zapasy	0,00	0,00
II.	Należności krótkoterminowe	12 947,40	21 709,31
III.	Inwestycje krótkoterminowe	2 352 238,44	2 507 016,55
IV.	Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	0,00	0,00
C.	Należne wpłaty na fundusz statutowy	0,00	0,00
	AKTYWA razem	2 365 185,84	2 528 725,86
	PASYWA		
A.	Fundusz własny	2 252 823,37	2 421 163,50
I.	Fundusz statutowy	2 010 421,46	2 252 823,48
II.	Pozostałe fundusze	0,00	0,00
III.	Żysk (strata) z lat ubiegłych	0,00	0,00
IV.	Żysk (strata) netto	242 401,91	168 340,02
B.	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	112 362,47	107 562,36
I.	Rezerwy na zobowiązania	0,00	0,00
II.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00
III.	Zobowiązania krótkoterminowe	112 362,47	107 562,36
IV.	Rozliczenia międzyokresowe	0,00	0,00
	PASYWA razem	2 365 185,84	2 528 725,86

Data sporządzenia: 2022-06-28

Data zatwierdzenia: 2022-07-07

Katarzyna Chodorowska

Imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości

Antoni Duda

Imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu

Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPP: 2022-07-08

STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW
POLICYJNYCH
02-672 WARSZAWA
DOMANIEWSKA 36/38
0000043188

Rachunek zysków i strat

Rachunek zysków i strat na podstawie załącznika nr 6 ustawy o rachunkowości

za okres od 2021-01-01 do 2021-12-31

Pozycja	Wyszczególnienie	Stan za	
		poprzedni rok	bieżący rok
1	2	3	4
A.	Przychody z działalności statutowej	850 188,39	1 000 431,50
I.	Przychody z nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	117 493,08	110 125,87
II.	Przychody z odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00	0,00
III.	Przychody z pozostałej działalności statutowej	732 695,31	890 305,63
B.	Koszty działalności statutowej	669 228,50	883 528,55
I.	Koszty nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	110 800,00	99 700,00
II.	Koszty odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00	0,00
III.	Koszty pozostałej działalności statutowej	558 428,50	783 828,55
C.	Zysk (strata) z działalności statutowej (A-B)	180 959,89	116 902,95
D.	Przychody z działalności gospodarczej	94 425,20	99 531,14
E.	Koszty działalności gospodarczej	33 602,00	48 174,00
F.	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (D-E)	60 823,20	51 357,14
G.	Koszty ogólnego zarządu	0,00	0,00
H.	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+F-G)	241 783,09	168 260,09
I.	Pozostałe przychody operacyjne	0,00	0,00
J.	Pozostałe koszty operacyjne	0,40	0,00
K.	Przychody finansowe	619,38	80,10
L.	Koszty finansowe	0,16	0,17
M.	Zysk (strata) brutto (H+I-J+K-L)	242 401,91	168 340,02
N.	Podatek dochodowy	0,00	0,00
O.	Zysk (strata) netto (M-N)	242 401,91	168 340,02

Data sporządzenia: 2022-06-28

Data zatwierdzenia: 2022-07-07

Katarzyna Chodorowska

Antoni Duda

Imię, nazwisko i podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych - na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości

Imię, nazwisko i podpis kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu

Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPP: 2022-07-08

Informacja dodatkowa

1. informacje o wszelkich zobowiązaniach finansowych, w tym z tytułu dłużnych instrumentów finansowych, gwarancji i poręczeń lub zobowiązań warunkowych nieuwzględnionych w bilansie ze wskazaniem charakteru i formy wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo

Nie wystąpiły zobowiązania finansowe.

2. informacje o kwotach zaliczek i kredytów udzielonych członkom organów administrujących, zarządzających i nadzorujących ze wskazaniem oprocentowania, głównych warunków oraz wszelkich kwot spłaconych, odpisanych lub umorzonych, a także zobowiązań zaciągniętych w ich imieniu tytułem gwarancji i poręczeń wszelkiego rodzaju ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii

Nie wystąpiły.

3. uzupełniające dane o aktywach i pasywach

Nie wystąpiły.

4. informacje o strukturze zrealizowanych przychodów ze wskazaniem ich źródeł, w tym w szczególności informacje o przychodach wyodrębnionych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz informacje o przychodach z tytułu składek członkowskich i dotacji pochodzących ze środków publicznych

Stowarzyszenie korzysta z wpłaty składek swoich członków którzy działają w oparciu o statut. Uzyskuje przychody z 1% podatku.

5. informacje o strukturze poniesionych kosztów

Koszty z nieodpłatnej działalności pożytku to w większości udzielona pomoc członkom Stowarzyszenia oraz prowadzenie biura.

6. dane o źródłach zwiększenia i sposobie wykorzystania funduszu statutowego

Fundusz Statutowy jest zwiększany o wyniki finansowe z lat poprzednich.

7. jeżeli jednostka posiada status organizacji pożytku publicznego, zamieszcza w informacji dodatkowej dane na temat uzyskanych przychodów i poniesionych kosztów z tytułu 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz sposobu wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych

Przychody uzyskane z 1% to kwota 110.125, 87 zł. Udzielona pomoc finansowa dla potrzebujących członków Stowarzyszenia to kwota 99.700, 00 zł.

8. inne informacje niż wymienione powyżej, jeżeli mogłyby w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej i finansowej oraz wynik finansowy jednostki, w tym dodatkowe informacje i wyjaśnienia wymienione w załączniku nr 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, o ile występują w jednostce

Wpływy zależą tylko i wyłącznie z 1% podatku członków Stowarzyszenia.

Data sporządzenia: 2022-06-28

Data zatwierdzenia: 2022-07-07

Katarzyna Chodorowska

Antoni Duda

Imię i nazwisko osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości

Imię i nazwisko kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy, wszystkich członków tego organu – na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości

Sprawozdanie finansowe i merytoryczne SEiRP za 2021 rok, jako organizacji pożytku publicznego

Zarząd Główny SEiRP na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2022 r., na podstawie § 17 ust. 6 pkt. 16 Statutu Stowarzyszenia, zatwierdził sprawozdanie finansowe i merytoryczne SEiRP za 2021 rok, jako organizacji pożytku publicznego.

STOWARZYSZENIE
EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH
ZARZĄD GŁÓWNY
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 36/38
REGON: 810527743, NIP 8512442679
-/-

Warszawa, dnia 7 lipca 2022 r.

Uchwała Nr 4/VIII/ ZG/2022

Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych z dnia
7 lipca 2022 r.

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i merytorycznego
SEiRP za 2021 rok, jako organizacji pożytku publicznego.**

§ 1

Zarząd Główny SEiRP na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2022 r., na podstawie § 17 ust. 6 pkt. 16 Statutu Stowarzyszenia, zatwierdził sprawozdanie finansowe i merytoryczne SEiRP za 2021 rok, jako organizacji pożytku publicznego.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sekretarz ZG SEiRP

Piotr Styczyński



Prezes ZG SEiRP

Antoni Duda



Roczne sprawozdanie merytoryczne z działalności OPP

Link do strony:

<https://www.seirp.pl/roczne-sprawozdanie-merytoryczne-seirp-jako-opp-za-rok-2021>

Narodowy Instytut Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	Roczne sprawozdanie merytoryczne z działalności organizacji pożytku publicznego		
	za rok 2021		
<ul style="list-style-type: none"> • Formularz należy wypełnić w języku polskim; • Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola; • W trakcie wypełniania formularza istnieje możliwość dodawania wierszy oraz zawijania tekstów w polach; • We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika [—]. 			
Data zamieszczenia sprawozdania		2022-07-08	
I. Dane organizacji pożytku publicznego			
1. Nazwa organizacji	STOWARZYSZENIE EMERYTÓW I RENCISTÓW POLICYJNYCH		
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj POLSKA	Województwo MAZOWIECKIE	Powiat M.ST. WARSZAWA
Gmina M.ST. WARSZAWA	Ulica DOMANIEWSKA	Nr domu 36/38	Nr lokalu
Miejscowość WARSZAWA	Kod pocztowy 02-672	Poczta WARSZAWA	Nr telefonu 22-601-29-13
Nr faksu 22-601-46-08	E-mail sekretariat@seirp.pl	Strona www www.seirp.pl	
3. Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	2001-09-13		
4. Data uzyskania statusu organizacji pożytku publicznego	2009-11-13		
5. Numer REGON	81052774300000	6. Numer KRS	0000043188
7. Skład organu zarządzającego organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu zarządzającego)</i>			

	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Antoni Duda	Prezes Zarządu Głównego	TAK
	Leszek Orkisz	Wiceprezes Zarządu Głównego	TAK
	Piotr Styczyński	Sekretarz	TAK
	Jerzy Skrycki	Wiceprezes Zarządu Głównego	TAK
	Zdzisław Pełka	Członek	TAK
	Roman Skrzyszewski	Członek	TAK
	Wiktor Kowal	Członek	TAK
	Jan Pietruszewski	Członek	TAK
	Henryk Grotkiewicz	Członek	TAK
	Jerzy Kowalewicz	Członek	TAK
	Ryszard Żak	Członek	TAK
	Tadeusz Miciuła	Członek	TAK
	Gabriela Lubańska	Członek	TAK
	Mieczysław Skowron	Członek	TAK
	Zofia Krasa	Członek	TAK
	Henryk Karcz	Członek	TAK
	Jan Kaczmarczyk	Członek	TAK
	Józef Der	Członek	TAK
	Czesław Okrasa	Członek	TAK
	Wojciech Trzeciecki	Członek	NIE
	Waldemar Mielczarek	Członek	TAK
	Henryk Biłski	Członek	TAK
	Jan Zachciał	Członek	TAK
	Izabella Jaros	Członek	TAK
8. Skład organu kontroli lub nadzoru organizacji <i>(Należy wpisać imiona, nazwiska oraz informacje o funkcji pełnionej przez poszczególnych członków organu kontroli lub nadzoru)</i>	Imię i nazwisko	Funkcja	Wpisany do KRS
	Ireneusz Koczan	Przewodniczący	TAK
	Józef Piasecki	Członek	TAK
	Hanna Kazimierzczak Grabiec	Członek	TAK
	Marian Zielski	Członek	TAK
9. Cele statutowe organizacji <i>(Należy opisać cele na podstawie statutu organizacji)</i>			

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych zrzesza w swoich szeregach emerytów, rencistów oraz byłych funkcjonariuszy policji i żołnierzy resortu spraw wewnętrznych oraz wdowców i wdów po w/w funkcjonariuszach dla poprawy trudnych warunków w których żyją, socjalno-bytowych oraz przygotowania ich do czynnego uczestnictwa w życiu społecznym jak też w publicznym środowisku emerytów i rencistów policji i resortu spraw wewnętrznych. 2. Aktywne działanie w kształtowaniu patriotyzmu, jak też wierności Ojczyźnie i Narodowi. Wskazanie właściwej postawy obywatelskiej, etyczno maoralnej oraz podtrzymywanie i pielęgnowanie pozytywnych doświadczeń historii i tradycji zawodowych w środowisku byłych funkcjonariuszy oraz ich najbliższych. 3. Ochrona interesów członków Stowarzyszenia w zakresie przysługujących im z tytułu zakończenia służby lub pracy, uprawnień socjalno-bytowych jak też zdrowotnych i kulturalnych, sprawowania kontroli społecznej nad osobami schorowanymi i wymagających opieki. 4. Reprezentowanie interesów emerytów i rencistów policji i resortu spraw wewnętrznych wobec organów władzy, administracji państwowej i innych organizacji.
<p>10. Sposób realizacji celów statutowych organizacji</p> <p><i>(Należy opisać sposób realizacji celów statutowych organizacji na podstawie statutu organizacji)</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Udzielanie pomocy finansowej, prawnej członkom Stowarzyszenia w poprawie codziennego życia, w poprawie warunków socjalno-bytowych w związku z tym zostały powołane komisje, które kontrolują poprawność składanych wniosków od których zależna jest pomoc finansowa. 2. Organizowanie wycieczek krajoznawczych, zawodów np. strzeleckich, plenerów malarskich, innych form zbiorowego wypoczynku i rekreacji dla członków Stowarzyszenia i ich rodzin. 3. Organizowanie klubów dla członków Stowarzyszenia. 4. Podejmowanie współdziałania z organami spraw wewnętrznych oraz związkami zawodowymi policjantów, w sprawach ważnych i istotnych dla emerytów i rencistów. 5. Otaczanie opieką mogił poległych funkcjonariuszy oraz miejsc pamięci. Pomaganie wdowom i wdowcom, sierotom po poległych i zmarłych członkach Stowarzyszenia. 6. Nadzoruje, kontroluje, wspomaga działalność swoich jednostek organizacyjnych, dodatkowo podejmuje działania i interwencje w zakresie utrudnień i wykonywania działań statutowych.
<p>II. Charakterystyka działalności organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym</p>	
<p>1. Opis działalności pożytku publicznego</p>	
<p>1.1. Opis głównych działań podjętych przez organizację</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych zrzesza emerytów i rencistów, byłych funkcjonariuszy policji i żołnierzy resortu spraw wewnętrznych, udziela pomocy finansowej i prawnej członkom Stowarzyszenia w poprawie codziennego życia, w poprawie warunków socjalno-bytowych, przy korzystaniu z pomocy powołanych komisji do których należy kontrola nad składanymi wnioskami od których zależna jest pomoc finansowa i wsparcie. 2. Organizuje wycieczki krajoznawcze, plenery malarskie, spotkania oraz inne formy zbiorowego wypoczynku i reakcji dla członków i ich rodzin. 3. Organizuje kluby środowiskowe dla członków i ich rodzin 4. Podejmuje współdziałania z organami spraw wewnętrznych oraz związkami, zawodowymi policjantów, związkami zawodowymi straży granicznej, w sprawach ważnych i istotnych dla emerytów i rencistów członków stowarzyszenia. 5. Stowarzyszenie otacza opieką mogiły poległych funkcjonariuszy oraz miejsca pamięci. Pomaga wdowom i sierotom po poległych funkcjonariuszach. 6. Pomoc prawna polegająca na udzielaniu informacji jak też pomoc przy wypełnianiu i pisaniu pism do Sądów i Zakładu Emerytalno-Rentowego i innych organizacji związanych z członkami stowarzyszenia. 7. Nadzoruje, koordynuje, wspomaga działalność swoich jednostek organizacyjnych, udziela porad prawnych, dodatkowo podejmuje działania i interwencje w zakresie ułatwiania i wykonywania działań statutowych. 8. Podejmuje działania i współpracuje ze środowiskami lokalnymi takimi jak samorządy miejskie oraz wiejskie, organizowane są spotkania z okazji np. dnia kobiet, pożegnanie lata, obchodzenie uroczystości lokalnych itp. 	
<p>Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPP: 2022-07-08 3</p>	

1.2. Zasięg terytorialny prowadzonej przez organizację działalności pożytku publicznego <i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i>		<input type="checkbox"/> najbliższe sąsiedztwo (osiedle, dzielnica, sołectwo, wieś, przysiółek) <input type="checkbox"/> gmina <input type="checkbox"/> kilka gmin <input type="checkbox"/> powiat <input type="checkbox"/> kilka powiatów		<input type="checkbox"/> województwo <input type="checkbox"/> kilka województw <input checked="" type="checkbox"/> cały kraj <input type="checkbox"/> poza granicami kraju	
2. Informacja dotycząca liczby odbiorców działań organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym					
2.1. Liczba odbiorców działań organizacji <i>(Należy oszacować liczbę odbiorców działań organizacji w okresie sprawozdawczym, w podziale na osoby fizyczne i osoby prawne)</i>			Osoby fizyczne	600	
			Osoby prawne	0	
2.2. Informacje na temat odbiorców innych, niż wymienieni w pkt 2.1, na rzecz których działała organizacja <i>(Np. zwierzęta, zabytki)</i>					
3. Informacja dotycząca działalności nieodpłatnej pożytku publicznego organizacji w okresie sprawozdawczym					
3.1. Organizacja prowadziła działalność nieodpłatną pożytku publicznego					<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
3.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności nieodpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności nieodpłatnej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), zaczynając od głównego przedmiotu działalności					
Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	
1	działalność charytatywnej	- działalność organizacji gdzie indziej nie sklasyfikowana. . Podlaska ta obejmuje bezpośrednio z partią polityczną, wspierających inicjatywy społeczne poprzez edukację , gromadzenie funduszy, między innymi takimi jak wspierających ochronę praw i interesów członków Stowarzyszenia oraz ich najbliższych (żonom, mężom i dzieciom) , ze szczególnym uwzględnieniem warunków socjalno-bytowych, zdrowotnych, a także rada i pomocą prawną oraz wsparciem swoich członków byłych funkcjonariuszy policji i żołnierzy resortu spraw wewnętrznych.	94.99.Z	60 000,00 zł	
2	działalność charytatywnej	- działalność ta obejmują pomoc społeczną i finansową polegającą na opiece nad dziećmi i osobami o ograniczonej zdolności radzenia sobie samemu w życiu codziennym, udzielana pomoc taka jak medyczna, edukacyjna, i działalność rehabilitacyjna przy znikomej pomocy administracji publicznej. Przynawanie zapomóg lub jednorazowej pomocy finansowejna finansowanie zakupów leków, sprzętu do rehabilitacji, bądź polepszenia warunków zdrowotnych. Niejednokrotnie pomoc finansowa jest udzielana na wizytę u lekarza specjalisty.....	87.90.Z	35 000,00 zł	
Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPF: 2022-07-08					
					4

3	działalność charytatywnej	- wymieniona podklasa obejmują PKD 56.03. Z tj. dbanie o mogiły i otaczanie pamięcią mogił i miejsc pamięci po zmarłych i poległych funkcjonariuszach policji, żołnierzy spraw wewnętrznych, służb granicznej oraz służby więziennictwa , pomocy ich rodzinom (wdowom, wdowcom, niepełnosprawnym członkom rodziny) pomoc przy organizowaniu ceremonii pogrzebów członków Stowarzyszenia , pomocy członkom ich rodzin. Podklasa ta nie obejmuje utrzymywania terenów zielonych na cmentarzach i przy miejscach pamięci.....	96.03.Z	3 000,00 zł
4. Informacja dotycząca działalności odpłatnej pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym				
4.1. Organizacja prowadziła działalność odpłatną pożytku publicznego				<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
4.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności odpłatnej organizacji w okresie sprawozdawczym, wraz ze wskazaniem sfer(-y) działalności pożytku publicznego, o których mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności odpłatnej, należy podać informację na temat trzech głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), zaczynając od głównego przedmiotu działalności				
Lp.	Sfera działalności pożytku publicznego	Przedmiot działalności	Numer Kodu (PKD)	Szacunkowe koszty poniesione w ramach sfery z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
5. Informacja dotycząca działalności gospodarczej organizacji w okresie sprawozdawczym				
5.1. Organizacja prowadziła działalność gospodarczą				<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
5.2. Należy podać informację na temat przedmiotu działalności gospodarczej organizacji wraz z opisem tej działalności w okresie sprawozdawczym, a także kodu(-ów) PKD 2007 odpowiadającego(-ych) tej działalności. Jeżeli organizacja prowadzi więcej niż 3 rodzaje działalności gospodarczej, należy podać informację na temat 3 głównych rodzajów działalności (podanie maksymalnie 3 kodów), zaczynając od głównego przedmiotu działalności				
Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OFFP: 2022-07-08				
				3

Lp.	Numer Kodu (PKD)	Przedmiot i opis działalności
1	73.11.Z	- opisywana podklasa obejmuje działalność agencji reklamowych, projektowanie, planowanie i realizowanie, jak i umieszczanie reklam w mediach drukowanych, radiu, telewizji, internecie, oraz innych mediach. Polegających na pomocy społecznej. w tym pomoc rodzinom i osobom w ciężkiej sytuacji życiowej, oraz wyrównywania szans tych rodzin w codziennej sytuacji. Dystrybucja ulotek , prospektów reklamowych.Prowadzenie kampanii reklamowych i pozostałych usług reklamowych mających na celu przyciąganie jak i zatrzymywanie klientów...
2	82.30.Z	- opisywana podklasa obejmują działalność związana z przygotowaniem i organizacją a także promocją i zarządzaniem: 1.targów, 2. spotkań, 3. kongresów, 4. konferencji, 5 wystaw. zarządzanie promocją, rozpowszechnianiem organizowanych imprez, włączając działania na rzecz osób niepełnosprawnych (np. inwalidów i osób w starszym wieku)...
3	58.19.Z	- pozostała działalność wydawnicza: - podklasa ta obejmuje: - wydawanie, wyciągając i udostępniając w trybie online 1. katalogów, 2. materiałów reklamowych, 3. fotografii,pocztówek, 4. formularzy, 5. kartek z życzeniami, 6. plakatów, reprodukcji dzieł sztuki, 7. pozostałych wyrobów drukowanych wydawanie i udostępnianie (danych statystycznych i innych w trybie on-line).
III. Przychody i koszty organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		
1. Informacja o przychodach organizacji		
1. Łączna kwota przychodów organizacji ogółem (zgodnie z rachunkiem zysków i strat)		1 100 042,74 zł
a) przychody z działalności nieodpłatnej pożytku publicznego		110 125,87 zł
b) przychody z działalności odpłatnej pożytku publicznego		0,00 zł
c) przychody z działalności gospodarczej		99 531,14 zł
d) przychody finansowe		80,10 zł
e) pozostałe przychody		890 305,63 zł
Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OFF: 2022-07-08		
6		

2. Informacja o źródłach przychodów organizacji		
2.1. Przychody z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych		110 125,87 zł
2.2. Ze źródeł publicznych ogółem:		0,00 zł
w tym:	a) ze środków europejskich w rozumieniu przepisów o finansach publicznych	0,00 zł
	b) ze środków budżetu państwa	0,00 zł
	c) ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00 zł
	d) ze środków państwowych funduszy celowych	0,00 zł
2.3. Ze źródeł prywatnych ogółem:		99 531,14 zł
w tym:	a) ze składek członkowskich	0,00 zł
	b) z darowizn od osób fizycznych	0,00 zł
	c) z darowizn od osób prawnych	0,00 zł
	d) z ofiarności publicznej (zbiórki publicznych, kwest)	0,00 zł
	e) ze spadków, zapisów	0,00 zł
	f) z wpływów z majątku (w szczególności sprzedaży lub wynajmu składników majątkowych)	0,00 zł
	g) z działalności gospodarczej	99 531,14 zł
2.4. Z innych źródeł		890 385,73 zł
3. Informacje o kosztach poniesionych z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym		
3.1. Stan środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na pierwszy dzień roku sprawozdawczego		281 180,99 zł
3.2. Wysokość kwoty poniesionych kosztów z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym ogółem		99 700,00 zł
3.3. Działania, w ramach których poniesiono koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie sprawozdawczym (w szczególności określone w pkt II.1.1), oraz szacunkowe kwoty przeznaczone na te działania		
1	pomoc finansowa- osoby fizyczne , kofa Stowarzyszenia	99 700,00 zł
3.4. Cele szczegółowe, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, wskazane przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, na które organizacja pożytku publicznego poniosła najwyższe koszty ze środków pochodzących z 1% podatku dochodowego w okresie sprawozdawczym wraz z kwotą kosztów		
1	pomoc finansowa dla osób fizycznych i kof	99 700,00 zł
Druk: NIW-CRSO. Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPP: 2022-07-08		
		7

4. Informacje o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym	Koszty ogółem:	W tym: wysokość kosztów finansowana z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych
4.1. Koszty organizacji w okresie sprawozdawczym ogółem:	931 702,72 zł	99 700,00 zł
a) koszty z tytułu prowadzenia nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	99 700,00 zł	99 700,00 zł
b) koszty z tytułu prowadzenia odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00 zł	0,00 zł
c) koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej	48 174,00 zł	
d) koszty finansowe	0,17 zł	
e) koszty administracyjne	320 117,45 zł	0,00 zł
f) pozostałe koszty ogółem	463 711,10 zł	0,00 zł
4.2. Koszty kampanii informacyjnej lub reklamowej związanej z pozyskiwaniem 1% podatku dochodowego od osób fizycznych	0,00 zł	0,00 zł
5. Wynik działalności odpłatnej i nieodpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		
5.1. Wynik działalności nieodpłatnej pożytku publicznego	10 425,87 zł	
5.2. Wynik działalności odpłatnej pożytku publicznego	0,00 zł	
5.3. Wynik działalności gospodarczej	0,00 zł	
w tym: wysokość środków przeznaczona na działalność pożytku publicznego	0,00 zł	
IV. Korzystanie z uprawnień w okresie sprawozdawczym		
<p>1. Organizacja korzystała z następujących zwolnień</p> <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji. W przypadku zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych - podać dodatkowo kwotę)</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> z podatku dochodowego od osób prawnych <input type="checkbox"/> z podatku od nieruchomości <input type="checkbox"/> z podatku od czynności cywilnoprawnych <input type="checkbox"/> z podatku od towarów i usług <input type="checkbox"/> z opłaty skarbowej <input type="checkbox"/> z opłat sądowych <input type="checkbox"/> z innych zwolnień, jakich: <input type="checkbox"/> nie korzystała	168 340,02 zł
2. Organizacja korzystała z prawa do nieodpłatnego informowania przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji o prowadzonej działalności nieodpłatnej pożytku publicznego, zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.	<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie	
<p>Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPP: 2022-07-08 8</p>		

<p>3. Organizacja korzystała z uprawnienia do nabycia na szczególnych zasadach prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, lub zawarła na preferencyjnych warunkach z podmiotami publicznymi umowy użytkowania, najmu, dzierżawy lub użyczenia i przysługuje jej w odniesieniu do tych nieruchomości następujące prawo:</p> <p><i>(Należy wskazać jedną lub więcej pozycji)</i></p>		<input type="checkbox"/> własność <input type="checkbox"/> użytkowanie wieczyste <input type="checkbox"/> najem <input type="checkbox"/> użytkowanie <input type="checkbox"/> użyczenie <input type="checkbox"/> dzierżawa <input checked="" type="checkbox"/> nie korzystała
V. Personel organizacji pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym		
1. Pracownicy oraz osoby zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej		
1.1. Liczba osób zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy <i>(Należy uwzględnić wszystkie osoby zatrudnione w organizacji na podstawie stosunku pracy (etat lub część etatu) w okresie sprawozdawczym, nawet jeżeli obecnie nie są już zatrudnione w organizacji)</i>		0 osób
1.2. Przeciętna liczba zatrudnionych w organizacji na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na pełne etaty <i>(Aby określić przeciętne zatrudnienie należy zsumować wszystkie osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w poszczególnych miesiącach w okresie sprawozdawczym (wraz z ułamkami odpowiadającymi części etatu, np. 0,50 w przypadku osoby zatrudnionej na pół etatu), dodać do siebie sumy zatrudnionych z 12 miesięcy i podzielić przez 12. Wynik wpisać z dokładnością do 2 miejsc po przecinku)</i>		0,00 etatów
1.3. Liczba osób w organizacji świadczących usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(Jeżeli kilka umów cywilnoprawnych było wykonywanych przez jedną osobę, to dana osoba powinna być policzona tylko raz)</i>		6 osób
2. Członkowie		
2.1. Organizacja posiada członków		<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
2.2. Liczba członków organizacji wg stanu na ostatni dzień roku sprawozdawczego		18 246 osób fizycznych 0 osób prawnych
3. Wolontariat w okresie sprawozdawczym		
3.1. Organizacja korzystała ze świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy <i>(Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wolontariuszami są osoby fizyczne, które ochotniczo i bez wynagrodzenia wykonują świadczenia na rzecz organizacji, niezależnie od tego, czy są to osoby niezwiązane z organizacją, członkowie, pracownicy, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przedstawiciele władz organizacji)</i>		<input checked="" type="radio"/> Tak <input type="radio"/> Nie
3.2. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres krótszy niż 30 dni</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym i czasu pracy)</i>		10 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	10 osób
	b) inne osoby	0 osób
Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPP: 2022-07-08		
9		

3.3. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji <u>przez okres od 30 dni do 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		30 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	30 osób
	b) inne osoby	0 osób
3.4. Liczba wolontariuszy wykonujących świadczenie na rzecz organizacji przez okres <u>dłuższy niż 6 miesięcy</u> <i>(Każdy wolontariusz powinien być liczony tylko raz, niezależnie od liczby świadczeń wykonanych na rzecz organizacji w okresie sprawozdawczym)</i>		70 osób
w tym:	a) członkowie organizacji, pracownicy organizacji, osoby świadczące usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, członkowie organu zarządzającego	70 osób
	b) inne osoby	0 osób
VI. Wynagrodzenia w okresie sprawozdawczym		
1. Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez organizację w okresie sprawozdawczym		129 894,84 zł
w tym:	a) z tytułu umów o pracę	0,00 zł
	- wynagrodzenie zasadnicze	0,00 zł
	- nagrody	0,00 zł
	- premie	0,00 zł
	- inne świadczenia	0,00 zł
	b) z tytułu umów cywilnoprawnych	129 894,84 zł
2. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej, w związku z prowadzoną działalnością pożytku publicznego		1 000,00 zł
w tym:	a) w związku z prowadzoną działalnością odpłatną pożytku publicznego	0,00 zł
	b) w związku z prowadzoną działalnością nieodpłatną pożytku publicznego	1 000,00 zł
3. Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych przez organizację pracownikom oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej w związku z prowadzoną przez organizację działalnością gospodarczą		128 894,84 zł
4. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu zarządzającego organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(Aby określić przeciętne miesięczne wynagrodzenie należy: 1. zsumować wszystkie kwoty wynagrodzeń wypłacone w ciągu roku sprawozdawczego (wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne); 2. podzielić zsumowaną kwotę przez 12 (miesiące) 3. podzielić przez liczbę członków zarządu)</i>		0,00 zł
5. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		0,00 zł
6. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkom innych, niż organu zarządzającego, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		1 800,00 zł
7. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikom organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 4-6, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz osobom świadczącym usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej <i>(zgodnie z objaśnieniem z punktu 4)</i>		0,00 zł

8. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu zarządzającego, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne		0,00 zł		
9. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi organu kontroli lub nadzoru, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne		0,00 zł		
10. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego członkowi innych niż organ zarządzający, kontroli lub nadzoru, organów organizacji, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia oraz umowy cywilnoprawne		5 000,00 zł		
11. Wysokość najwyższego (jednostkowego) miesięcznego wynagrodzenia (brutto) wypłaconego pracownikowi organizacji, z pominięciem wynagrodzeń osób, o których mowa w pkt 8-10, wliczając wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, premie i inne świadczenia, oraz wynagrodzenia wypłaconego osobie świadczącej usługi na podstawie umowy cywilnoprawnej		0,00 zł		
12. Dodatkowe uwagi dotyczące wynagrodzeń <i>(Można wpisać informację dotyczącą wynagrodzeń, o których mowa w pkt 1-11, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>				
VII. Informacja o udzielonych przez organizację pożytku publicznego pożyczkach pieniężnych w okresie sprawozdawczym				
1. Organizacja udzielała pożyczek pieniężnych		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie		
2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych		0,00 zł		
3. Statutowa podstawa przyznania pożyczek pieniężnych				
VIII. Informacja o działalności zleconej organizacji pożytku publicznego przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym				
1. Organizacja realizowała zadania zlecone przez organy jednostek samorządu terytorialnego		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie		
2. Informacja na temat głównych realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację <i>(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)</i>				
Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota
3. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zadania zlecone przez organy administracji rządowej lub państwowe fundusze celowe		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie		
4. Informacja na temat realizowanych zadań i kwot dotacji otrzymanych na ich realizację <i>(Należy podać nazwę zadania, jego główny(-e) cel(-e), nazwę organu udzielającego dotacji oraz kwotę przyznanej dotacji)</i>				
Lp	Nazwa zadania	Cel(-e) zadania	Nazwa organu udzielającego dotacji	Kwota
IX. Informacja dotycząca realizowanych przez organizację pożytku publicznego w okresie sprawozdawczym zamówień publicznych <i>(Należy wpisać realizowane zamówienia publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz te, do których nie stosuje się przepisów ww. ustawy, np. zamówienia, których wartość nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro)</i>				
1. W okresie sprawozdawczym organizacja realizowała zamówienia publiczne		<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie		
2. Informacja na temat realizowanych zamówień i kwot otrzymanych na ich realizację				
Lp	Przedmiot zamówienia	Nazwa organu		Kwota
Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OFP: 2022-07-08				
				11

X. Informacje uzupełniające					
1. Wykaz spółek, w których organizacja posiada co najmniej 20% udziałów lub akcji w kapitale zakładowym lub co najmniej 20% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki					
Lp.	Nazwa spółki	REGON	Siedziba spółki	% udziałów lub akcji w kapitale	% udziału w ogólnej liczbie głosów
2. Wykaz fundacji, których organizacja jest fundatorem					
3. Informacje o kontrolach przeprowadzonych w organizacji przez organy administracji publicznej w okresie sprawozdawczym					
Lp.	Organ kontrolujący				Liczba kontroli
4. Organizacja przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego					<input type="radio"/> Tak <input checked="" type="radio"/> Nie
5. Dodatkowe informacje <i>(Można wpisać w poniższe pole inne informacje, którymi organizacja chciałaby podzielić się z opinią publiczną)</i>					
Imię i nazwisko osoby upoważnionej lub imiona i nazwiska osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu organizacji		Antoni Duda		Data wypełnienia sprawozdania	2022-07-08
Druk: NIW-CRSO, Data zamieszczenia w bazie sprawozdań OPP: 2022-07-08					

INFOTEKA NR 61

Przegląd mediów – 29. 08. 2022 r.

Zawiera wybrane przez Biuro ZG SEiRP artykuły i informacje opublikowane w prasie i mediach elektronicznych dotyczące walki z ustawą represyjną, a także związane z innymi sprawami ważnymi dla naszego środowiska.

Polska przegrała w Strasburgu w związku z ustawą dezubekizacyjną. Główny winny – Trybunał Konstytucyjny

https://oko.press/dezubekizacja-tk-strasburg/?fbclid=IwAR2BiWjTGygoX6J4hb7zIE_0fN68GdW6wd3IICTuB11H3IWa1FcXDW23n0

Dominika Sitnicka, 25 lipca 2022

Polska przegrała w Strasburgu w związku z ustawą dezubekizacyjną. Główny winny – Trybunał Konstytucyjny. Europejski Trybunał Praw Człowieka uznał, że Polska naruszyła Konwencję w przypadku byłego funkcjonariusza, który ponad cztery lata czekał na rozpatrzenie odwołania w sprawie emerytury pomniejszonej przez tzw. ustawę dezubekizacyjną.

Sprawę do ETPCz wniósł J. Bieliński, który utracił dużą część emerytury w skutek tzw. drugiej ustawy dezubekizacyjnej z 2016 roku. Mężczyzna był latach 70. zatrudniony w Milicji Obywatelskiej, następnie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, a w III RP w Urzędzie Ochrony Państwa.

Polska przegrała w Strasburgu w związku z ustawą dezubekizacyjną. Główny winny – Trybunał Konstytucyjny

https://oko.press/dezubekizacja-tk-strasburg/?fbclid=IwAR2BiWjTGygoX6J4hb7zIE_0fN68GdW6wd3IICTuBI1H3lWa1FcXDW23n0

Dominika Sitnicka, 25 lipca 2022

Polska przegrała w Strasburgu w związku z ustawą dezubekizacyjną. Główny winny – Trybunał Konstytucyjny. Europejski Trybunał Praw Człowieka uznał, że Polska naruszyła Konwencję w przypadku byłego funkcjonariusza, który ponad cztery lata czekał na rozpatrzenie odwołania w sprawie emerytury pomniejszonej przez tzw. ustawę dezubekizacyjną. Sprawę do ETPCz wniósł J. Bieliński, który utracił dużą część emerytury w skutek tzw. drugiej ustawy dezubekizacyjnej z 2016 roku. Mężczyzna był latami 70. zatrudniony w Milicji Obywatelskiej, następnie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, a w III RP w Urzędzie Ochrony Państwa.

Więcej odszkodowań dla byłych esbeków

<https://www.rp.pl/praca-emerytury-i-renty/art36750541-wiecej-odszkodowan-dla-bylych-esbekow?fbclid=IwAR1tn2kxUe-LHwArw1-r6U0Q3P8WqUke4Ku2F0YcnzDvCkxCwRkkbvUhvOM&refreshpaywall=86142422-a160-43f1-a631-6b7372654fbb>

Mateusz Rzemek, 25 lipca 2022

Więcej odszkodowań dla byłych esbeków. W Europejskim Trybunale Praw Człowieka czeka 71 skarg na przewlekłość po obniżce emerytury. W Europejskim Trybunale Praw Człowieka czeka 71 skarg na przewlekłość po obniżce emerytury. Orzeczenie, które zapadło w Europejskim Trybunale Praw Człowieka ws. Bieliński przeciw Polsce, to pierwsze z serii podobnych wyroków, jakie zapadną w najbliższym czasie w Strasburgu. Z informacji, jakie „Rz” uzyskała w ETPCz, wynika, że na rozstrzygnięcie czeka 71 spraw, w których osoby ze świadczeniami obniżonymi wskutek tzw. ustawy dezubekizacyjnej z 2016 r. domagają się odszkodowania za czekanie latami na wyrok.

Zdradzeni funkcjonariusze

<https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/kraj/2175845,1,zdradzeni-funkcjonariusze-adam-bodnar-dla-polityki.read>

Adam Bodnar

Zdradzeni funkcjonariusze. Adam Bodnar dla „Polityki”. Ktoś mógłby powiedzieć, że to przykład success story. Ale gdyby tak było, Europejski Trybunał Praw Człowieka nie zajmowałby się tą sprawą. Skarżący przez kilka lat nie miał pewności, czy kiedykolwiek uda mu się odzyskać należną emeryturę. Postępowanie sądów w ostatnich latach można różnie oceniać. W wielu przypadkach stanęły odważnie po stronie praw i wolności obywatelskich. Dotyczyło to analizy zasadności czy zgodności z prawem zatrzymań w czasie demonstracji, przemocy policji, praw frankowiczów czy osób LGBT+. Ale czasami można było zgrzytać zębami, jak sądy nadmiernie oportunistycznie uciekały od odpowiedzialności w zakresie rzeczywistego wymierzania sprawiedliwości. Wiele sądów nie wzięło odpowiedzialności na barki. Dotyczy to zwłaszcza ustawy represyjnej z 16 grudnia 2016 r. Znacząco obcięła emerytury tym, którzy pracowali w strukturach podległych MSW przed 1990, i była krzywdząca na wiele sposobów.

Czas oczekiwania na rozpoznanie sprawy przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku to ponad 14 miesięcy

<http://www.adwokat-cholub.pl/warto-wiedziec/emerytury-i-renty-mundurowe/206-czas-oczekiwania-na-rozpoznanie-sprawy-przed-sadem-apelacyjnym-w-gdanskku-to-ponad-14-miesiecy.html>

Czas oczekiwania na rozpoznanie sprawy przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku to ponad 14 miesięcy. Od marca 2019 r. do sierpnia 2022 r. wpłynęło do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku 1184 sprawy dotyczące obniżonych świadczeń emerytalno - rentowych funkcjonariuszy objętych tzw. ustawą dezubekizacyjną. Do rozpoznania pozostaje 758 spraw tego rodzaju. Średni czas oczekiwania na rozpoznanie przekracza 14 miesięcy.

ZER nadal opóźnia wypłaty zaległych świadczeń

<https://fssm.pl/zer-nadal-opoznia-wypłaty-zaległych-swiadczeń?fbclid=IwAR2DCdqALxeANI2jClcqiEZG9voB6qR9DoSxUdc040tte4fngzxfiWmQrc>

ZER nadal opóźnia wypłaty zaległych świadczeń. 4 sierpnia 2022

Koleżanki i Koledzy,

Postanowiłem poprzedzić publikację tekstu Komisji Prawnej krótką informacją, która, zdaję sobie z tego sprawę, może być zaskoczeniem dla wielu osób, zwłaszcza pokrzywdzonych ustawą represyjną.

Pragnę zasygnalizować, iż od dawna Federacja stara się prowadzić dialog z Dyrekcją Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA. Dzieje się tak i teraz, dzięki otwartości na wzajemną dyskusję i współpracę Dyrektor Zakładu pani Małgorzaty Zdrodowskiej. Jak zapewne wiecie jest wiele tematów z zakresu procedury i biegu spraw osób pokrzywdzonych tą ustawą przed sądami okręgowymi i apelacyjnymi, które mogą być przedmiotem prezentacji wzajemnych stanowisk. Ważne jest to, że obie strony chcą rozmawiać i wypracowywać zgodne z obowiązującym prawem rozwiązania. Często nie jest to łatwe. W pewnych ustaleniach co do stanu prawnego pozostajemy przy własnych stanowiskach, ale w moim przekonaniu, jeszcze gorszym byłby brak dialogu.

Wiceprzewodniczący FSSM RP Leszek Szreder

Informacja prawna

Czy ZER może wstrzymać wydanie decyzji o ponownym ustaleniu wysokości świadczenia emerytalnego i wypłacie należnego wyrównania do momentu otrzymania uzasadnienia prawomocnego wyroku sądu apelacyjnego oddalającego apelację Organu od korzystnego dla represjonowanego wyroku sądu okręgowego?

Ci z nas, którzy przeszli już całą drogę sądową (często drogę przez mękę) i uzyskali korzystne i prawomocne już orzeczenie sądu apelacyjnego, najczęściej oddalające apelację ZER, a tym samym przywracające należne świadczenie emerytalne, spotkali się ze stanowiskiem ZER uzależniającym wydanie decyzji o ponownym ustaleniu wysokości

świadczenia i wypłacie wyrównania dopiero po otrzymaniu uzasadnienia takiego wyroku. Oczywiście konsekwencją takiego podejścia ZER do wykonalności prawomocnego wyroku sądu, a więc orzeczenia, od którego nie przysługuje już żaden środek odwoławczy, może być znaczne opóźnienie w wypłacie świadczeń w przysługującej wysokości wraz z kwotą zaległości. Czy takie postępowanie ZER jest właściwe i ma podstawy prawne?

Sąd przywrócił rentę rodzinną wdowie po bokserze Leszku Drogoszu. Już prawomocnie

<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,28654064,sad-przywrocil-rente-rodzinnawdowie-po-bokserze-leszku-drogoszu.html>

Janusz Kędracki, 05 lipca 2022

Sąd przywrócił rentę rodzinną wdowie po bokserze Leszku Drogoszu. już prawomocnie. Sąd Apelacyjny w Krakowie odrzucił apelację Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWIA i wdowa po Leszku Drogoszu, trzykrotnym mistrzu Europy i medalistce olimpijskim w boksie, będzie otrzymywać rentę rodzinną na poziomie sprzed tzw. dezubekizacji.

Przed miesiącem pisaliśmy, że Irena Drogosz już prawie rok czeka na rozpatrzenie apelacji dotyczącej obciążenia jej renty rodzinnej po mężu. schorowanej kobiecie, wdowie po słynnym "czarodzieju ringu", w 2017 r. zmniejszono to świadczenie z 2400 zł do 1456 zł w wyniku tzw. ustawy dezubekizacyjnej

Opracowanie wyroku Europejskiego Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu z dnia 21 lipca 2022 roku w sprawie BIELIŃSKI przeciwko Polsce

<https://www.iustitia.pl/79-informacje/4495-opracowanie-wyroku-europejskiego-trybunal-praw-czlowieka-w-strasburgu-z-dnia-21-lipca-2022-roku-w-sprawie-bielinski-przeciwko-polsce-skarga-nr-48762-19>

28 lipca 2022

Opracowanie wyroku Europejskiego Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu z dnia 21 lipca 2022 roku w sprawie Bieliński przeciwko Polsce, skarga nr 48762/19. Trybunał Praw Człowieka Pierwsza Sekcja w dniu 21 lipca 2022 roku wydał wyrok w sprawie BIELIŃSKI przeciwko Polsce, skarga nr 48762/191. Orzeczenie to ma istotne znaczenie nie tylko dla tysięcy emerytów służb mundurowych w naszym kraju, ale także dla praktyki orzeczniczej sądów krajowych. W sprawie Bieliński przeciwko Polsce Trybunał rozpatrywał problematykę związaną z dokonaniem w 2017 roku obniżeniem uposażeń emerytalnych funkcjonariuszy służb mundurowych.

Interpelacja nr 32683

<https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/interpelacja.xsp?typ=INT&nr=32683>

Interpelacja nr 32683 w sprawie objęcia 32-procentową stawką podatku dochodowego od osób fizycznych emerytów, na rzecz których Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA wypłaca zaległe świadczenia na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego

Zgłaszający Robert Kwiatkowski Andrzej Rozenek Joanna Senyszyn

/.../

Szanowna Pani Marszałek,

W związku z interpelacją złożoną przez państwa posłów: Joannę Senyszyn, Andrzeja Rozenka, Roberta Kwiatkowskiego w sprawie objęcia 32-procentową stawką podatku dochodowego od osób fizycznych emerytów, na rzecz których Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA wypłaca zaległe świadczenia na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego, proszę przyjąć następujące wyjaśnienia.

Przychód w rozumieniu przepisów ustawy PIT, co do zasady, powstaje w dniu otrzymania lub postawienia do dyspozycji podatnika pieniędzy i wartości pieniężnych. Emerytury i renty stanowią przychody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Stąd też przychód powstaje w dniu otrzymania świadczenia, niezależnie od tego, czy jest to świadczenie bieżące, czy zaległe, jak w przypadku świadczeń zasądzonych prawomocnym wyrokiem sądowym.

Przywrócone świadczenia, a podatek

<http://pogranicznicy.pl/index.php/2-uncategorised/477-przywroczone-swiadczenia-i-podatek>

Andrzej Adamczyk, 10 sierpnia 2022

1. **Opracowanie informacji o przywróceniu świadczeń w ostatnim okresie.**
2. **Interpelacja poselska nr 32683 do ministra finansów.**
3. **Odpowiedź Ministra Finansów.**

W ostatnim okresie otrzymaliśmy kolejne informacje o przywróceniu świadczeń emerytalnych / rentowych członkom naszego Stowarzyszenia, byłym żołnierzom GPK WOP. Między innymi świadczenia byłym kontrolerom przywróciły: Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 14 lipca w sprawie LS, sygn. VIIU 2522/21 oraz prawomocnie Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem zaocznym z 15 lipca 2022r. w sprawie DS, sygn. III AUa 301/22 oddalając Apelację ZER od wyroku SO w Warszawie z dnia 16 grudnia 2021r. Odzyskanie świadczeń po prawie pięciu latach postępowania odwoławczego w niektórych przypadkach powoduje, że od części sumy wyrównania pobierana jest zaliczka na podatek w wysokości 32%. Jest to sytuacja, która z reguły nie miałaby miejsca, jeśli osoby te należne im jak orzekł Sąd świadczenia otrzymywały w latach ubiegłych i tym samym ich dochody mieściłyby się w pierwszym progu podatkowym. Na problem ten jako kolejnej kary finansowej zwrócili uwagę także niektórzy posłowie kierując interpelację do Ministra Finansów, który w odpowiedzi wskazał, iż obowiązek podatkowy powstaje w momencie wypłaty świadczenia i nie przewiduje skorzystania z uprawnień do zaniechania jego poboru wskazując na korzyści z obniżenia stawek i podniesienia progów podatkowych w roku 2022. W związku z licznymi pytaniami w tej sprawie załączam pełną treść interpelacji poselskiej nr 32683 z 31-03-2022 i odpowiedzi na nią MF z dnia 8 lipca 2022r. Ponadto interpelację i odpowiedź omówiono w artykule DGP z 23 lipca 2022r., podano tam także przykłady indywidualnych interpretacji podatkowych w podobnych sprawach, gdzie stwierdzano, że nie ma możliwości obniżenia należności podatkowej poprzez korektę PIT za lata ubiegłe.

Nie popełniamy konstytucyjnego samobójstwa

https://wyborcza.pl/7,75968,28743435,nie-popelniamy-konstytucyjnego-samobojstwa.html?fbclid=IwAR2_SqSXGRIW2TPzZ7uHttQMrYdlt5riyI90aZcRc5P-CwdrAu-wJZlvfwQ#S.TD-K.C-B.2-L.1.duzy

Wojciech Sadurski, 01 sierpnia 2022

Siedziba Trybunału Konstytucyjnego (Fot. Sławomir Kamiński / Agencja Wyborcza.pl) Konstytucja nie jest paktem samobójczym - napisał w 1949 roku wielki amerykański sędzia Robert Jackson. W dzisiejszych warunkach polskich można tę maksymę sparafrazować: Konstytucja nie jest glejtem bezkarności dla tych, którzy ją łamią. Nie jest gwarancją utrzymywania niekonstytucyjnego status quo w nieskończoność. I nie może być zasadzką, zastawioną przez autokratów na reformatorów, którzy będą musieli coś zrobić z bezprecedensowym demontażem instytucji demokratycznych i sądownictwa. Rządy prawa to nie tylko ścisłe szanowanie litery prawa, ale i ducha prawa, czyli wartości, stojących za przyjęciem tych czy innych przepisów. Odczytywanie ich w duchu antydemokratycznym – utrwalającym demontaż – zaprzecza rządowi prawa. Dumne ogłaszanie, że w odróżnieniu od dzisiejszych barbarzyńców my, konstytucyjni demokraci, będziemy stosować literalnie przepisy i respektować prawne przywileje, nadane sobie przez barbarzyńców, jest pięknoduchostwem. Może dać poczucie satysfakcji z zachowania cnoty, ale przyczyni się do utrwalenia niepraworządnego status quo.

Ma pani sobie coś do zarzucenia, że tylko co piąty Polak uważa Trybunał Konstytucyjny za niezależny od władzy

<https://wydarzenia.interia.pl/autor/lukasz-szpyrka/news-julia-przylebska-wiekszosc-polakow-nie-wie-jak-funkcjonuje-t,nld,6199741>

Łukasz Szpyrka, 06 sierpnia 2022

Julia Przyłębska: większość Polaków nie wie, jak funkcjonuje TK.

Zdecydowana większość Polaków nie ma rzetelnej wiedzy na temat tego, jak funkcjonuje Trybunał Konstytucyjny. Nadeszły czasy triumfu narracji nad prawdą i ten sondaż ("Rzeczpospolitej", w którym tylko 22,1 proc. respondentów uważa, że TK jest niezależny od władzy PiS - red.), to konsekwencja właśnie takiej narracji, prowadzonej od lat przez opozycję i wspierającą ją media - uważa Julia Przyłębska. W rozmowie z Interią prezes TK odnosi się też do afery mailowej, jej kadencyjności, oświadczeń majątkowych, a także konfliktu w Trybunale.

Łukasz Szpyrka: Czyją wiedzę prawniczą ceni pani bardziej - Jarosława Kaczyńskiego czy sędziego Stanisława Biernata?

Julia Przyłębska: - Nie jest moją rolą ocenianie wiedzy prawniczej poszczególnych osób. Uważam, że każdy przez swoją działalność i publiczne wypowiedzi pokazuje swój poziom i prawniczą wiedzę.

Jak Trybunał Przyłębskiej blokuje sprawę ułaskawienia Kamińskiego i Wąsika

<https://wyborcza.pl/7,75398,28753875,iuz-5-lat-sn-czeka-na-decyzje-trybunalu-przylebskiej-bez-tego.html#S.MT-K.C-B.1-L.1.duzy>

Ewa Ivanova, 04 sierpnia 2022

Jak trybunał Przyłębskiej blokuje sprawę ułaskawienia Kamińskiego i Wąsika od pięciu lat. Od sierpnia 2017 r. Izba Karna Sądu Najwyższego nie może rozstrzygnąć kasacji w sprawie dotyczącej skazania na więzienie kluczowych ministrów w rządzie PIS: szefów MSWIA i służb specjalnych Mariusza Kamińskiego i Macieja Wąsika. bo czeka na orzeczenie trybunału konstytucyjnego w sprawie rzekomego sporu kompetencyjnego dotyczącego prawa łaski. to najstarsza sprawa zalegająca w pionie karnym sądu najwyższego. sięga 2015 r., gdy Mariusz Kamiński i Maciej Wąsik, kiedyś twórcy i szefowie CBA, zostali w pierwszej instancji skazani na trzy lata więzienia.

TVP zatruwa duszę narodu

<https://www.rp.pl/polityka/art36896121-ojciec-ludwik-wisniewski-w-liscie-do-kaczyńskiego-tvp-zatruwa-dusze-narodu>

18 sierpnia 2022

Ojciec Ludwik Wiśniewski w liście do Kaczyńskiego: TVP zatruwa duszę narodu.

"Oto w wymarzonej, wolnej Polsce publiczna telewizja kierowana przez Pana Jacka Kurskiego oskarża politycznych konkurentów o największe zbrodnie, o świadome niszczenie Polski (...). To wszystko polska telewizja czyni - co jest szczególnie bolesne - z odwoływaniem do Ewangelii i ubieraniem niegodziwości w szaty religijne. To jest zatruwanie Duszy Narodu! Nad tym nie można przejść do porządku dziennego! Tu nie można być obojętnym!" – o. Ludwik M. Wiśniewski, dominikanin, duszpasterz akademicki i działacz opozycji antykomunistycznej w PRL pisze do Jarosława Kaczyńskiego, prezesa PiS. Poniżej pełna treść listu otwartego.

Jarosław Kaczyński wchodzi od tyłu

https://poznan.wyborcza.pl/poznan/7,36001,28794131,kilkanaście-radiowozow-i-oddzial-na-koniach-policja-tlumaczy.html?fbclid=IwAR18mCn8wm2IjeBntJaC4Fug_6fAZY8-YUFSKoS-koCh4aRXLkyMrTV4Z-4

Piotr Żytnicki, 17 sierpnia 2022

Kilkanaście radiowozów i oddział na koniach. Policja tłumaczy się z ochrony Kaczyńskiego.

Nie ma w Polsce drugiego pośła, którego spotkania chroniłoby tyłu policjantów co Jarosława Kaczyńskiego. W Kórniku pod Poznaniem komendant zarządził akcję policyjną, bo dostrzegł wysokie ryzyko. Ile to kosztowało? W środku wakacji prezes PiS ruszył na spotkania z wyborcami, by po siedmiu latach własnych rządów oskarżać opozycję o braki węgla i drożyznę. Spotkania miały zatrzymać spadki PiS w sondażach, ale trudno uznać je za udane. Kaczyńskiego w kolejnych miastach witali przeciwnicy PiS. Jarosław Kaczyński wchodzi od tyłu. 23 lipca prezes przyjechał do Kórniku pod Poznaniem. Wprowadzono go tylnym wejściem, bo przed budynkiem protestowało kilkadziesiąt osób. Skandowali: "Bohaterze! Pokaż się!", "Złodzieje! Złodzieje!", "Będziesz siedział!". Na jednym z transparentów napisali zaś: "Zrujnowałeś ten kraj"

Był twarzą brutalnego tłumienia demonstracji Strajku Kobiet. Teraz może zostać nowym komendantem głównym policji

<https://wyborcza.pl/7,75398,28832847,byl-twarza-brutalnego-tlumienia-demonstracji-strajku-kobiet.html>

akw, 26 sierpnia 2022

Był twarzą brutalnego tłumienia demonstracji strajku kobiet. teraz może zostać nowym komendantem głównym policji. Ustępującego ze stanowiska komendanta głównego policji gen. Jarosława Szymczaka ma zastąpić nadinsp. Paweł Dobrodziej. jako komendant stołeczny był odpowiedzialny za brutalne tłumienie protestów kobiet po orzeczeniu TK zaostřejącym prawo aborcyjne.

Policja zmienia szefa. Gen. Jarosław Szymczyk ma odejść ze stanowiska

<https://www.rp.pl/policja/art36935491-policja-zmienia-szefa-gen-jaroslaw-szymczyk-ma-odejsc-ze-stanowiska>

Izabela Kacprzak, Grażyna Zawadka, 25 sierpnia 2022

Policja zmienia szefa. Gen. Jarosław Szymczyk ma odejść ze stanowiska Gen. Jarosław Szymczyk odejdzie na emeryturę. Zastąpić ma go Paweł Dobrodziej. Czy nie zaszkodzi mu w tym „afery respiratorowa”?

Szykuje się zmiana w kierownictwie policji – na emeryturę z końcem roku ma odejść obecny komendant główny nadinsp. Jarosław Szymczyk, a na jego następcę jest typowany Paweł Dobrodziej (obecny wiceszef KGP) – „Rzeczpospolita” potwierdziła tę informację w kilku źródłach. Tyle że to Dobrodziejowi podlega Biuro Współpracy Międzynarodowej i pion poszukiwań, które dały „plamę” w sprawie listu gończego za handlarzem respiratorami Andrzejem Izdebskim – w system poszukiwawczy wprowadziły jego dane pośmiertnie. Sprawę ujawniła „Rzeczpospolita”.

Trwa szukanie winnych

<https://www.rp.pl/sluzby/art36921681-burza-w-sluzbach-po-publicacji-rz-o-nieprawidlowosciach-przy-poszukiwaniach-andrzeja-izdebskiego-trwa-szukanie-winnych>

Izabela Kacprzak, Grażyna Zawadka, 23 sierpnia 2022

Burza w służbach po publikacji „Rz” o nieprawidłowościach przy poszukiwaniach Andrzeja Izdebskiego. Trwa szukanie winnych. Służby wyjaśniają, dlaczego fiaskiem skończyły się poszukiwania handlarza respiratorami. W KGP mówi się o dymisji osób, które odpowiadały za sprawę. Doniesienia „Rzeczpospolitej” o nieprawidłowościach przy poszukiwaniach Andrzeja Izdebskiego wywołały burzę w służbach. Gorąca atmosfera jest m.in. w Biurze Międzynarodowej Współpracy Policji KGP, gdzie spekuluje się o dymisji osób funkcyjnych, które podejmowały decyzje w sprawie dotyczącej Izdebskiego. Do odpowiedzi o swoją rolę w sprawie handlarza respiratorów została też wywołana Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Adam Rapacki - Nikomu specjalnie się nie spieszyło ws. handlarza respiratorami

<https://www.rp.pl/sluzby/art36928601-adam-rapacki-nikomu-specjalnie-sie-nie-spieszylo-ws-handlarza-respiratorami>

Izabela Kacprzak, Grażyna Zawadka, 24 sierpnia 2022

Adam Rapacki: Nikomu specjalnie się nie spieszyło ws. handlarza respiratorami. Widać, że przez długie miesiące nikt nie chciał zatrzymać i ściągnąć Andrzeja Izdebskiego do kraju - mówi gen. Adam Rapacki, były wiceszef polskiej policji i wiceminister spraw wewnętrznych w latach 2007-12. W sprawie poszukiwań Andrzeja Izdebskiego, handlarza respiratorami, mamy ciąg błędów i potknięć: prokuratury, która szuka go w kraju, choć on od dawna jest za granicą, policji, która odmawia prokuraturze wpisu czerwonej noty do SIS II, bo widnieje tam zastrzeżenie ABW, która o tym jej nie powiadomiła. ABW monitoruje Izdebskiego, ale tą wiedzą z nikim się nie dzieli. W tym czasie Izdebski umiera bez postawienia mu zarzutów. Serię kompromitacji kończy fakt, że międzynarodowy list gończy zostaje wystawiony już po jego śmierci. Kto jest za to wszystko odpowiedzialny?

ZARZĄD ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO W RZESZOWIE KOŁO W LEŻAJSKU

W dniu 17 sierpnia 2022 r. w Komendzie Powiatowej Policji w Leżajsku odbyło się zebranie sprawozdawczo – wyborcze Koła Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych.



W czasie zebrania przedstawiono sprawozdanie z działalności i sprawozdanie finansowe Koła. Dokonano wyboru nowego Zarządu i Komisji Rewizyjnej. W zebraniu uczestniczył Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych w Rzeszowie Jan Rusek oraz Sekretarz Wojewódzkiej Komisji Rewizyjnej SEiRP w Rzeszowie Anna Bomba.



Autor: Józef Sykała

PROGRAM UBEZPIECZENIA „SEIRP 2019”



PZU W Razie Wypadku

DOKUMENT ZAWIERAJĄCY INFORMACJE O PRODUKCIE UBEZPIECZENIOWYM
I OGÓLNE WARUNKI GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA

Tekst posiada certyfikat

P. **prosim polonczyzna**
STANDARD UNIWERSYTETU WROCLAWSKIEGO



Program „SEiRP 2019”

Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych

W celu przystąpienia do ubezpieczenia trzeba być członkiem Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych i dopełnić niezbędnych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo, aby przystąpić do ubezpieczenia od 1 października 2020 r. formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 września 2020 r.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.
2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu /.../
3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).
4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres: PZU Życie SA Oddział w Krakowie 31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3 koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt z Panią zajmującymi się obsługą ubezpieczenia:

Katarzyna Kowal: 579 826 755 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 14.00-20.00; e-mail: seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul: 662 167 334 - codziennie od poniedziałku do piątku w godz. 10.00 – 16.00

Program "SEiRP 2019"

1. ["SEiRP 2019". Jak przystąpić do ubezpieczenia. Stan na 14.03.2019](#)
2. [Medyczny Ekspert Domowy](#)
3. [Ubezpieczenie Lekowe](#)
4. [Zakres Leków \(plik Excel\)](#)
5. [Baza aptek realizujących ubezpieczenia lekowe \(plik Excel\)](#)

Najważniejsze informacje oraz wzory dokumentów:

1. [Deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia, formularz \(pdf\)](#)
2. [Porozumienie PZU-SEiRP, projekt \(word\)](#)
3. [Regulamin członkostwa w klubie KPPwŻ dla SEiRP \(word\)](#)
4. [Upoważnienie \(word\)](#)
5. **Ogólne Warunki Ubezpieczenia** (21 dokumentów (pdf))



Program „SEiRP2019” Ubezpieczenie grupowe dla Członków Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policjnych

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy dopełnić poniższych formalności w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej.

Przykładowo w celu przystąpienia do ubezpieczenia od 1 kwietnia 2019 formalności należy dopełnić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25 marca 2019.

W celu przystąpienia do ubezpieczenia należy:

1. Czytelnie wypełnić i podpisać deklarację przystąpienia.

WYPEŁNIANIE DEKLARACJI – w prawym górnym rogu, obok logo PZU należy wpisać Zarząd Wojewódzki/Okręgowy SEiRP do którego Państwo należycie

PUNKT I, należy wpisać swoje dane osobowe wraz z numerem telefonu oraz adresem e-mail.

PUNKT II – pierwszy prostokąt, składka łączna za ubezpieczenie P Plus, PZU w Razie Wypadku i Lekowe – wpisujecie Państwo składkę dotyczącą wybranego wariantu ubezpieczenia

PUNKT III i IV – nie wypełniamy

PUNKT V – należy wpisać osobę uposażoną (uprawnioną do odbioru świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonego)

PUNKT VI – należy zaznaczyć x w oświadczeniach 9-15 na które wyrażacie Państwo zgodę, następnie datę bieżącą i PODPIS OSOBY PRZYSTĘPUJĄCEJ DO UBEZPIECZENIA

PUNKT VII – tylko na deklaracji członka rodziny; ten punkt wypełnia i podpisuje główny ubezpieczony na deklaracji członka rodziny

2. Opłacić składkę na nowy numer rachunku bankowego, odpowiedni do wybranego zakresu:

Numer rachunku bankowego wariant I 68 1600 1462 1022 7302 4000 0004 składka 79,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948549

Numer rachunku bankowego wariant II 41 1600 1462 1022 7302 4000 0005, składka 95,33 zł tytuł wpłaty Polisa 713948552

Numer rachunku bankowego wariant III 14 1600 1462 1022 7302 4000 0006, składka 103,33zł tytuł wpłaty Polisa 713948565

Numer rachunku bankowego wariant IV 84 1600 1462 1022 7302 4000 0007, składka 63,88 zł tytuł wpłaty Polisa 713948578

Odbiorcą, właścicielem rachunku bankowego jest Zarząd Główny SEiRP, Warszawa ul. Domaniewska 36/38

3. Składkę należy opłacić najpóźniej do dnia 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej (jest to składka płacona „z góry” na następny miesiąc).

4. Podpisane i wypełnione deklaracje przystąpienia wraz z kopią legitymacji SEiRP należy odesłać w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie ochrony ubezpieczeniowej na adres:

**PZU Życie SA Oddział w Krakowie
31-133 Kraków; ul. Dunajewskiego 3
koniecznie z dopiskiem „p. Anna Kargul”**

W przypadku dodatkowych pytań prosimy o kontakt:

Obsługa ubezpieczenia, Katarzyna Kowal: 579 826 755; e-mail:seirp2019@outlook.com

Starszy Menadżer ds. Sprzedaży Korporacyjnej, Anna Kargul: 662 167 334

Niniejsza propozycja nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i może zawierać uogólnienia. Szczegółowe zasady warunków ubezpieczenia, w szczególności dotyczące definicji zdarzeń objętych ochroną, zakresu odpowiedzialności, wypłaty świadczeń określają ogólne warunki ubezpieczenia. Obowiązujące w umowie ubezpieczenia ogólne warunki ubezpieczenia: PTGP34, NWGP30, SMGP30, ZRGP30, ZDGP30, UDG30, UDG30, ODGP30, TUGP30, PKGP50, WKGP32, ZZGP32, ZMGP31, TZGP32, CCGP33, MCGP32, LSGP32, LPGP31, LCGP32, OPGP32, KZGP32, ZOGP40, ULGP40, ZUGP32, PWGP32, dostępne są na stronie www.pzu.pl oraz na każde Państwa życzenie drogą e-mail lub pocztą tradycyjną oraz na stronie internetowej ZG SEiRP.

ZAKRES UBEZPIECZENIA* *Kwota świadczenia jest skumulowaną wysokością świadczeń wynikających z OWU wypłacaną w przypadku zajścia danego zdarzenia	WARIANT I dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948549	WARIANT II dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948552	WARIANT III dla głównego ubezpieczonego Polisa 713948565	WARIANT IV dla współmałżonków i pełnoletnich dzieci Polisa 713948578
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	296 100,00	320 100,00	332 100,00	270 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy z udziałem samochodu ciężarowego	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego w porze nocnej	246 100,00	270 100,00	282 100,00	220 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w porze nocnej	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego w pracy	196 100,00	220 100,00	232 100,00	170 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego z udziałem samochodu ciężarowego	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku wypadku komunikacyjnego	146 100,00	170 100,00	182 100,00	120 100,00
śmierć w wyniku pożaru albo zatrucia tlenkiem węgla	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku utonięcia	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku wybuchu gazu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku porażenia prądem albo uderzenia pioruna	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu	98 100,00	110 100,00	116 100,00	85 100,00
śmierć w wyniku uprawiania niebezpiecznego sportu	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania sportu na kółkach	148 100,00	160 100,00	166 100,00	135 100,00
śmierć w wyniku uprawiania narciarstwa albo snowboardingu	198 100,00	210 100,00	216 100,00	185 100,00
śmierć w wyniku nieszczęśliwego wypadku	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć w wyniku zawału serca lub krwotoku śródmózgowego	48 100,00	60 100,00	66 100,00	35 100,00
śmierć naturalna	24 100,00	30 100,00	33 100,00	15 100,00
Świadczenie dla dziecka do 25 r.ż. – osierocenie	3 200,00	4 000,00	4 400,00	2 500,00
śmierć małżonka spowodowana wypadkiem komunikacyjnym	70 000,00	75 000,00	77 500,00	63 000,00
śmierć małżonka spowodowana nieszczęśliwym wypadkiem	20 000,00	25 000,00	27 500,00	13 000,00
śmierć małżonka naturalna	8 000,00	10 000,00	11 000,00	6 500,00
śmierć dziecka do 25 r.ż.	2 400,00	3 000,00	3 300,00	2 000,00
śmierć rodziców	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
śmierć rodziców małżonka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
urodzenie dziecka	800	1 000,00	1 100,00	600
urodzenie martwego dziecka	1 600,00	2 000,00	2 200,00	1 200,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	24 000,00
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany nieszczęśliwym wypadkiem – 1%	320	400	440	240
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 100%	32 000,00	40 000,00	44 000,00	-
trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym – 1%	320	400	440	-
wystąpienie ciężkiej choroby ubezpieczonego zakres rozszerzony	4 000,00	5 000,00	5 500,00	3 300,00
wystąpienie ciężkiej choroby małżonka ubezpieczonego zakres podstawowy	2 000,00	2 500,00	3 000,00	2 000,00
operacja chirurgiczna				
- I klasa	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00
- II klasa	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
- III klasa	1 200,00	1 200,00	1 200,00	1 200,00
- IV klasa	400,00	400,00	400,00	400,00
- V klasa	200,00	200,00	200,00	200,00
leczenie szpitalne - minimum 4-dniowy pobyt w szpitalu, świadczenie za 1 dzień pobytu w szpitalu spowodowanego:				
wypadkiem komunikacyjnym od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	180,00/40	225/50	247,5/55	90/30
wypadkiem przy pracy od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	60/30
zawałem serca lub krwotokiem śródmózgowym od 1 do 14 dnia/pow.14 dnia	120,00/40	150/50	165/55	120/30
nieszczęśliwym wypadkiem od 1 do 14 dnia/powyżej 14 dnia	100,00/40	125/50	137,5/55	60/30
choroba	40	50	55	30
jednorazowe świadczenie z tytułu min 48 godzinnego pobytu na OIT	400	500	550	300
rekonwalescencja – za każdy dzień rekonwalescencji maksymalnie za 30 dni zwolnienia lekarskiego po minimum 14 dniowym pobycie w szpitalu	20	25	27,5	15
leczenie specjalistyczne (chemioterapia lub radioterapia, terapia interferonem, wszczepienie kardiowertera/defibrylatora, wszczepienie rozrusznika serca, ablacja)	6 000,00	6 000,00	6 000,00	4 000,00
uszkodzenie ciała ubezpieczonego:				
ciężkie oparzenie	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00
trwale inwalidztwo, spowodowane: wypadkiem komunikacyjnym; pożarem; wybuchem gazu; porażeniem prądem albo uderzeniem pioruna		całkowicie - 10 000,00; częściowo - odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu		
złamanie kości, spowodowane: uprawianiem sportu na kółkach; uprawianiem joggingu; grą w piłkę		odpowiedni procent sumy ubezpieczenia (10.000) w zależności od rodzaju uszkodzenia ciała zgodnie z owu		
Ubezpieczenie Lekowe Cztery Pory Roku (ubezpieczenie lekowe zaczyna działać 1 miesiąc później w stosunku do pozostałej części ubezpieczenia).		80% zniżki na zakup leków znajdujących się w zakresie ubezpieczenia		
1) zniżka na zakup ubezpieczeń komunikacyjnych PZU SA; PZU AUTO; PZU Auto AC; PZU Auto NNW Max; – PZU Auto OC				
2) zniżka na zakup ubezpieczeń majątkowych PZU SA; PZU Dom; PZU Wojazę; PZU Gospodarstwo Rolne; PZU NNW	10%	10%	10%	10%
Medyczny Ekspert Domowy	Tak	Tak	Tak	Tak
SKŁADKA MIESIĘCZNA ZA OSOBĘ	79,33 zł	95,33 zł	103,33 zł	63,88 zł

OLSZTYŃSKI BIULETYN INFORMACYJNY

7 (147)

Zarząd Wojewódzki SEiRP w Olsztynie od 21 maja 2010 r. wydaje "Olsztyński Biuletyn Informacyjny"



OLSZTYŃSKI Biuletyn Informacyjny

MIESIĘCZNIK ZARZĄDU ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO SEiRP W OLSZTYNIE



Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie
nadinsp. Tomasz Klimek w Bartoszycach
Bartoszyca - Odwroceni z uwagi dla rodzinom z okazji Świąt

Rota przysięgi policjanta.

„Ja, obywatel Rzeczypospolitej Polskiej, świadom podejmowanych obowiązków policjanta, służę wiernie Narodowi, chronię ustanowiony Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej porządek prawny, strzegę bezpieczeństwa Państwa i jego obywateli, naważę z narazieniem życia. Wykonując powierzone mi zadania, służę pilnie przestrzegać prawa, dochować wierności konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej, przestrzegam dyscypliny służbowej oraz wykonywać rozkazy i polecenia przełożonych. Służę strzec tajemnic związanych ze służbą, honoru, godności i dobrego imienia służby oraz przestrzegam zasad etyki zawodowej.”

Rota przysięgi policjanta. Wg.
Art. 27. policja - Rota ślubowania - Ustawa o Policji (art.15.96.pl)

LIPIEC 2022

Makowski
- o święcie w Giżycku
- o zebraniu Koła

Malicki
- o nadziei w FSSM RP
- o emergencji

Rapicki
- o katalogu IPN

Galczyńska
- o przegranej Polski

Wybieralska
- o archetypowym kacu
- o wykrzyknikach
- o biżnach

Jastrzębski
- o modlitwie
- o pomocy spiesznej

Gidziński
- o posiedzeniu Koła
- o otwarciu sezonu

Wyszyński
- o rejsie i wędkowaniu
- o drogach do Elbląga

Paga
- o pobycie w Łukasie

Karaś
- o byciu milicjantem

Trzeciński
- o Golfie pułkownika

Czarnecki
- o wierze w siebie

Kostrzewski
- o emeryturach

„Trumwirat”
- o tym kim jest

Link do OBI:

<https://seirp.olsztyn.pl/images/biuletyn/2022/OBI147.pdf>

Archiwum Olsztyńskiego Biuletynu Informacyjnego ZOW Olsztyn znajduje się w sieci na stronie www:

<http://seirp.olsztyn.pl/>

w zakładce Home i na FB: [\(20+\) SEiRP Olsztyn Prezydium | Facebook](#)