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Sygn. akt III AUz 41/19

**POSTANOWIENIE**

Dnia 30 maja 2019 r.

**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie następującym:

Przewodniczący SSA Irena Mazurek

Sędziowie SSA Małgorzata Moskwa

SSA Barbara Gonera ( spr.)

po rozpoznaniu w dniu **30 maja 2019 r.** na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku **R. S. (1)** przeciwko **Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w W.** **o wysokość świadczeń** **na skutek zażalenia R. S. (1) na postanowienie Sądu Okręgowego w R. z dnia 18 lutego 2019 r. sygn. akt IV U 133/19** **p o s t a n a w i a :** **u c h y l i ć zaskarżone postanowienie.**

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2019 r. ( sygn. akt IV U 133/19 ) Sąd Okręgowy w Rzeszowie zawiesił postępowanie w sprawie z odwołania R. S. (1) od dwóch decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w W. z dnia 5 czerwca 2017 r. ponownie ustalających od dnia 1 października 2017 r. wysokość emerytury i renty inwalidzkiej wnioskodawcy , przy zastosowaniu art.15 c i art. 22a  
w zw. z art.32 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin ( t. j. Dz.U.  
z 2018 r.,poz.132 ze zm.) , w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r.  
( Dz.U. z 2016 r. poz. 2270), uznając ,że rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przez Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie P 4/18 .  
W podstawie prawnej orzeczenia powołany został [art. 177 § 1 pkt 3 1 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył R. S. (1) wnosząc  
o jego uchylenie celem merytorycznego rozpoznania jego odwołań przez sąd pierwszej instancji **,**przy zarzucie, że zaskarżone orzeczenie wydane zostało  
z naruszeniem [art.177 §1 pkt 3 1 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) jako, że wstrzymanie – nadto fakultatywne - biegu postępowania w jego sprawie na czas bliżej nieoznaczony (przy znanym powszechnie opieszałym procedowaniu Trybunału Konstytucyjnego w sprawie P 4/18) doprowadziło do naruszenia jego prawa do sądu i rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie ([art. 45 ust.1 Konstytucji RP](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970780483) i art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności ). Niezależnie od tego skarżący akcentował ,że sądy powszechne są uprawnione do badania zgodności stosowanych przepisów ustawowych z [Konstytucją](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970780483) , przy wskazaniu na [art.8](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970780483)  
w zw. z [art.173 i art.178 ust.1 Konstytucji RP](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970780483) i powołaniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 1998 r. I PKN 90/98 , OSNP 2000/1/6 .

**Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w W. nie ustosunkował się do treści zażalenia odwołującego się .**

**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie , rozpoznając zażalenie R. S. (1) , zważył co następuje;**

Zażalenie jest w pełni zasadne, co skutkować musi orzeczeniem reformatoryjnym prowadzącym do uchyleniem zaskarżonego postanowienia, celem merytorycznego rozpoznania sprawy przez sąd pierwszej instancji .  
Zgodzić się bowiem w zupełności ze skarżącym przyjdzie ,że w zaistniałej sytuacji procesowej nieuzasadnione było zawieszenie postępowania na podstawie [art.177 §1 pkt 3 1 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) Jakkolwiek bowiem bezsporne jest ,iż przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie P 4/18 toczy się postępowanie w związku z pytaniem Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XIII I U 326/18 o zgodność z [Konstytucją](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970780483) zastosowanych przez organ rentowy w zaskarżonych przez R. S. (1) decyzjach przepisów ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin**,**to jednak wstrzymanie - nadto jedynie fakultatywne - tylko z tego powodu biegu procedowania  
w przedmiotowej sprawie nie da się pogodzić z konstytucyjnym uprawnieniem wnioskodawcy do rozpoznawania jego sprawy bez zbędnej zwłoki ([art.45 ust.1 Konstytucji RP](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19970780483)). W tym kontekście zauważyć już na wstępie wypadnie ,że tą właśnie przesłanką kierował się Sąd Apelacyjny w Warszawie , wyznaczając w trybie [art.44 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) na wniosek Sądu Okręgowego w Warszawie - do rozpoznania odwołań R. S. (1) - Sąd Okręgowy w Rzeszowie ( nota bene wydane w tym przedmiocie postanowienie pochodzi z dnia 9 stycznia 2019 r., w sytuacji gdy sprawa P 4/18 zawisła przed Trybunałem Konstytucyjnym jeszcze w dniu 27 lutego 2018 r. , a więc nie było intencją tego Sądu następcze zawieszenie postępowania przez sąd wyznaczony , bo przecież mógł to już uczynić właściwy Sąd Okręgowy w Warszawie). Z kolei procedowanie Trybunału Konstytucyjnego w powołanej sprawie na chwilę obecną ograniczyło się jedynie do pozyskania i to dopiero w dniu 28 listopada 2018 r. stanowiska Sejmu RP, tym samym trudno przewidzieć kiedy zapadnie końcowe orzeczenie. Tymczasem odwołujący się R. S. (2) poza zarzutami niekonstytucyjności zastosowanych przez Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w W. w sprawie wysokości jego świadczeń przepisów prawa materialnego, podniósł także zarzuty dotyczące nieprawidłowego zakwalifikowania okresu od 1 lipca 1988 r. do 31 lipca 1990 r. jako okresu pełnienia przez niego służby na rzecz totalitarnego państwa , powołując się w tym względzie tak na dowody z dokumentów jak i dowody osobowe . Trzeba zaś w tym miejscu przypomnieć to co wyartykułował już Sąd Najwyższy, przy okazji rozpoznawania uprzednich spraw „dezubekizacyjnych”, że sąd ubezpieczeń społecznych, rozpoznający sprawę w wyniku wniesienia odwołania od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W. w sprawie ponownego ustalenia (obniżenia) wysokości emerytury policyjnej byłego funkcjonariusza Służby Bezpieczeństwa, nie jest związany treścią informacji o przebiegu służby w organach bezpieczeństwa państwa przedstawionej przez Instytut Pamięci Narodowej zarówno co do faktów (ustalonego w tym zaświadczeniu przebiegu służby) jak i co do kwalifikacji prawnej tych faktów (zakwalifikowania określonego okresu służby jako służby w organach bezpieczeństwa państwa) - postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2011 r., II UZP 10/11 OSNP 2012/23-24/298. Inna rzecz, że na chwilę obecną nie zostało też wyjaśnione, czy odwołujący się uzyskał decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych o wyłączeniu wobec niego stosowania art.15 c ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, o co występował w trybie art. 8 a tej ustawy jeszcze w dniu 8 grudnia 2017 r. Wszystko to więc powoduje konieczność merytorycznego rozpoznania sprawy (tu też niezbędne będzie ustalenie, czy wnioskodawca był objęty poprzednią ustawą „dezubekizacyjną” powodującą zmniejszenie jego świadczeń, a jeżeli tak, to czy ten sam okres jego służby na rzecz totalitarnego państwa jak ten wskazywany obecnie, podlegał wówczas ocenie , przy przyjęciu właściwych skutków tego ustalenia). Gdyby się zaś ostatecznie okazać miało, że rozstrzygnięcie sporu zależeć będzie jednak wyłącznie od oceny konstytucyjności mających mieć zastosowanie w sprawie przepisów, to sąd pierwszej instancji dopiero wówczas zdecyduje czy korzystają one z domniemania konstytucyjności  
(przy ewentualnym następczym wznowieniu postępowania w trybie [art. 401 1 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296)  w przypadku wyroku Trybunału Konstytucyjnego orzekającego o niezgodności tych przepisów z ustawą zasadniczą) czy też odmówi ich zastosowania, do czego też jest uprawniony w ramach sądowej kontroli konstytucyjnej „ad casum„ (por. m.in. przywołany już przez skarżącego wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 1998 r. I PKN 90/98 , OSNP 2000/1/6 ).

Z tych wszystkich więc wyżej naprowadzonych względów i podstawie [art. 386 § 1 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) w zw. z [art. 397 §2 k.p.c.](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU19640430296) orzeczono jak w sentencji .