***Wzór zażalenia do Sądu Apelacyjnego***

***na postanowienie Sądu Okręgowego o zawieszeniu postępowania dot. renty rodzinnej po osobie zmarłej, która miała przyznane prawo do emerytury/renty***

………………….., dnia ………………….. r.

**SĄD APELACYJNY**

**w Warszawie**

Pl. Krasińskich 2/4/6

00-207 Warszawa

za pośrednictwem:

**SĄDU OKRĘGOWEGO**

**w Warszawie**

**XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych**

ul. Płocka 9

01-231 Warszawa

(w przypadku innego sądu należy wpisać właściwy adres)

**Odwołująca/y się**....…………….. **(***adres w aktach sprawy)*

**Pozwany** Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (*adres* *w aktach sprawy)*

**sygn……………**

**ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE**

**O ZAWIESZENIU POSTĘPOWANIA**

(w przypadku innego sądu niż Sąd Okręgowy i Sąd Apelacyjny w Warszawie należy wpisać sąd właściwy)

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 394 § 1 pkt 6 Kodeksu postępowania cywilnego, zaskarżam postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych Sekcja ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa, z dnia ………………..., doręczone mi w dniu ……………..., w przedmiocie zawieszenia postępowania i wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia…………... r. Sąd Okręgowy w Warszawie, na podstawie art. 177 § 1 pkt 31 k.p.c., zawiesił postępowanie w mojej sprawie przeciwko Dyrektorowi ZER MSWiA o wysokość renty rodzinnej*.*

Przedmiotem postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych, jest roszczenie o przywrócenie mi świadczenia, poprzez zmianę w całości decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA (nr ewid. ………….. z dnia ………....) o ponownym ustaleniu wysokości mojej renty rodzinnej po zmarłym mężu/żonie/itp. (wpisać właściwe) …………..., który pobierał emeryturę/rentę inwalidzką (wpisać właściwe).

W uzasadnieniu Postanowienia, Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał na postanowienie tego samego Sądu z dnia 27 maja 2019 r., w sprawie o sygnaturze akt XIII 1U 11007/18, którym zwrócił się z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego o zgodność:

a) *art. 24a w związku z art. 13b i art. 15c ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, w brzmieniu nadanym jej przez art. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (…) są zgodne ze wskazanymi przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – w zakresie w jaki na nowo kształtują wysokość renty rodzinnej osób uprawnionych do tego świadczenia, pomimo znacznego upływu czasu od zakończenia służby na rzecz totalitarnego państwa przez członka rodziny* ***i*** *w zakresie w jakim przerzucają na uprawnionych do tego świadczenia obowiązek udowodnienia, że zmarły funkcjonariusz, po którym ustalono ich prawo do renty rodzinnej podjął współpracę i czynnie wspierał osoby i organizacje działające na rzecz niepodległości Państwa Polskiego.*

Mamy tu więc do czynienia z sytuacją, gdy wymaga się od uprawnionego członka rodziny by posiadał wiedzę, której często nie mógł posiadać z uwagi na konieczność konspiracji, a którą posiadał zmarły.

Jak z tego wynika najlepszym źródłem informacji jest osoba zmarła, która jednak w kontekście zapisów ustawy traktuje się jak żywą, gdyż zrównuje się zakres wiedzy uprawnionego do renty członka rodziny z wiedzą zmarłego.

Warto zauważyć, że zgodnie z art. 228 k.p.c. fakty powszechnie znane i znane sądowi nie wymagają dowodu. Skoro więc wiadomo, że osoba zmarła nie może zeznawać i nie może przedstawić dowodu na swoją korzyść, to po co o to pytać Trybunał Konstytucyjny?

b) *art. 24a oraz art. 13 ust. 1 lit. 1C w związku z art. 13b ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, w brzmieniu nadanym jej przez art. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (…) są zgodne ze wskazanymi przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – chociaż różnicuje wysokość renty rodzinnej po zmarłym funkcjonariuszu Policji poprzez wprowadzenie art. 24a ust. 2 regulacji ustawowej ograniczającej wysokość tej renty z pominięciem wypracowanej wysługi emerytalnej a w szczególności wynikającej ze służby członka rodziny uprawnionego do renty po dniu 31 lipca 1990 r. i z pominięciem zwiększenia emerytury w związku z inwalidztwem pozostającym w związku ze służbą, co powoduje nierówne traktowanie uprawnionych do renty rodzinnej w stosunku do tych, którzy pobierają świadczen*ie *po funkcjonariuszach, którzy rozpoczęli służbę po raz pierwszy po 31 lipca 1990 r.*

W mojej ocenie pytania skierowane do Trybunału Konstytucyjnego dotyczą kwestii wtórnych, które w prawie zostały już rozstrzygnięte.

Renta rodzinna ma charakter pochodny po osobie zmarłej i jest ustalana w oparciu o świadczenie, które otrzymywała ona za życia lub które mogłaby ewentualnie otrzymać, gdyż spełniała wymagane warunki. A więc nie może stanowić kwestii spornej niedopuszczalność wzruszenia wysokości świadczenia osoby zmarłej.

Sąd Najwyższy dnia 26 kwietnia 2017 r. podjął Uchwałę w składzie siedmiu sędziów (III UZP 1/17), która pod wieloma względami może stanowić analogię do braku możliwości wzruszenia decyzji o wysokości renty inwalidzkiej mojego zmarłego męża. Tym bardziej, że dotyczy sprawy o wiele bardziej drastycznej, a mianowicie błędu Organu, co i tak nie stanowi przesłanki do wzruszenia świadczenia zmarłego.

Pytanie prawne brzmiało następująco: czy na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 887 ze zm.) dopuszczalne jest nabycie prawa do renty rodzinnej po osobie, która - nie spełniając warunków ustawowych - pobierała wskutek błędnej decyzji ZUS świadczenie emerytalne lub rentowe?".

Sąd Najwyższy podjął uchwałę następującej treści: „Uprawniony członek rodziny nabywa prawo do renty rodzinnej po osobie, która w chwili śmierci, pomimo niespełniania warunków, miała ustalone prawo do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek błędu organu rentowego (...)".

Przesłanką na której opierał się Sąd Najwyższy, formułując taki pogląd było m. in. ustalenie, że wadliwa decyzja organu rentowego, przyznająca osobie ubezpieczonej niesłusznie (nienależnie) prawo do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, **może być poddawana weryfikacji tylko za życia osoby**, w stosunku do której organ wydał błędną decyzję. Zgodnie z przepisami regulującymi tryb przyznawania świadczeń emerytalno-rentowych oraz ich wypłaty, po śmierci osoby, która legitymowała się wadliwą decyzją ZUS (przyznającą jej nienależnie emeryturę lub rentę), nie jest prawnie możliwe wzruszenie takiej decyzji. Skoro członek najbliżej rodziny ubezpieczonego, należący do ustawowego kręgu osób uprawnionych do renty rodzinnej, nie był, bo nie mógł być, stroną uprzednio zakończonego postępowania w sprawie o przyznanie osobie zmarłej emerytury (renty), to w ramach odrębnego postępowania o przyznanie renty rodzinnej po osobie zmarłej, tym bardziej **nie istnieje prawna możliwość weryfikacji „cudzych" uprawnień** emerytalno-rentowych, które zostały zmarłemu przyznane na podstawie wadliwej decyzji ZUS.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku I UK 354/15 zawarł, że (…) można stwierdzić, że tak długo jak ustalone przez organ rentowy prawo do świadczenia nie zostało zweryfikowane, **co może nastąpić jedynie za życia świadczeniobiorcy**, nie jest dopuszczalne pozbawienie z powodu błędu organu rentowego prawa do renty rodzinnej.

Przedstawione powyżej rozumienie przesłanki nabycia prawa do renty rodzinnej jest zgodne z bogatym orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Zarówno w sprawie Moskal (Moskal przeciwko Polsce, wyrok z dnia 15 września 2009 r., Skarga Nr 10373/05, LEX nr 514351), jak i wielu późniejszych orzeczeniach ETPCz analizował kwestię naruszenia art.1 Protokołu dodatkowego Nr 1 do Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Skoro więc renta rodzinna ma charakter pochodny po osobie zmarłej i jest ustalana w oparciu o świadczenie, **które otrzymywała ona za życia** lub które mogłaby ewentualnie otrzymać, gdyż spełniała wymagane warunki – nie jest możliwa zmiana wysokości świadczenia osoby zmarłej po jej śmierci. W mojej ocenie istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy art. 24a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy nakazującym weryfikację emerytury/renty osoby zmarłej po jej śmierci a wskazanymi w pytaniach Sądu Okręgowego przepisami Konstytucji RP.

Ponadto pytania skierowane przez Sąd Okręgowy mają charakter retoryczny, tj. w samym pytaniu zawarta jest odpowiedź. Po co więc je zdawać?

W konsekwencji brak jest podstaw do zastosowania art. 177 §1 pkt 3(1) Kodeksu postępowania cywilnego.

(jeśli osoba zmarła przeszła na emeryturę/rentę na mocy ustawy ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Milicji Obywatelskiej oraz ich rodzin (Dz. U. z 1983 r. poz. 210, z późn. zm.) - co można sprawdzić w Decyzji przyznającej prawo do emerytury/renty – można dopisać następujący niżej, zapisany wytłuszczoną czcionką fragment)

**1. Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. zmniejszająca świadczenia emerytalne i rentowe nie dotyczy osób, które nabyły prawa emerytalne na mocy ustawy ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Milicji Obywatelskiej oraz ich rodzin (Dz. U. z 1983 r. poz. 210, z późn. zm.). Moja renta rodzinna jest pochodną emerytury/renty mojego męża/żony/innej osoby, który nabył prawa emerytalne (rentowe) na mocy tejże ustawy i odszedł na rentę w ……. roku, a więc na kilka lat przed wejściem w życie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym (…) z dnia 18 lutego 1994 r. Nowelizacja z 2016 r. dotyczy li tylko funkcjonariuszy, którzy nabyli prawo do emerytury/renty na mocy tej ostatniej ustawy (z 1994 r.).**

**Ustawa z 31 stycznia 1959 r. utraciła moc w wyniku wejścia w życie ustawy z 1994 r. - nie doszło jednak do utraty mocy samej decyzji o przyznaniu emerytury (renty).**

**Zgodnie z treścią art. 58 ustawy z 1994 r. osobom, którym w dniu wejścia ustawy przysługują emerytury i renty na podstawie przepisów dotychczasowych, wysokość tych świadczeń ustala się na nowo z urzędu, według zasad określonych w ustawie. Dotychczasowe emerytury i renty stały się świadczeniami w rozumieniu nowej ustawy, a wysługa emerytalna funkcjonariuszy, zwolnionych ze służby do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy, podlega zachowaniu i traktuje się ją jako okres służby, z zastrzeżeniem przepisu art. 13 ust.2. Wynika z tego, że mamy tu do czynienia z regulacją wysokości emerytur i rent. Natomiast samo prawo do świadczeń zostało przyznane ustawą z 1959 r., o której w nowelizacji ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. nie ma mowy.**

**W art. 2 ust.1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. zmieniającej ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym (…) z 1994 r. ograniczono krąg osób podlegających zawartych tam przepisom tylko do tych, które mają przyznane świadczenia na podstawie ustawy zmienianej, czyli tej z 1994 r.**

**Rozwinięcie w/w interpretacji, którą w części przywołuję, znajduje się w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 października 2019 r. Sądu Okręgowego w Białymstoku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt VU 267/19. Mam świadomość, że wyrok ten nie jest wiążący w mojej sprawie, jednak istnieje analogia do mojej sytuacji.**

**2. Sprawa, która zawisła w Trybunale Konstytucyjnym P/19 będąca powodem zawieszenia postępowania w sprawie mojej renty rodzinnej – nie ma wyznaczonego terminu rozprawy w celu rozpoznania pytań. Ze względu na aktualną sytuację Trybunału, nie ma żadnej pewności kiedy takie orzeczenie zapadnie ani to, czy nie stanie się ono źródłem kolejnych wątpliwości prawnych związanych ze składem orzekającym.**

Bardzo proszę o uwzględnienie mojej specyficznej sytuacji, gdyż mam …..lata i dalsze oczekiwanie w praktyce pozbawia mnie prawa do sądu.

Wobec tego wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie bez oczekiwania na stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, którego zapewne nie doczekam.

Załączniki:

* odpis zażalenia,
* dowód wniesienia opłaty sądowej w kwocie 30 zł.