**I OSK – 1654/19 wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2019 r. - omówienie**

Dotyczy J. W.:

stanowisko – słuchacz WSO w Legionowie skierowany z etatu MO

czas służby - 2 lata i 9 miesięcy (IPN skróciło później ten okres o 10 miesięcy?) do 19 lat i 5 miesięcy ogółem.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzją z dnia (...) października 2018 r. odmówił zastosowania wyłączenia wynikającego z art. 8a ustawy zaopatrzeniowej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2019 r., sygn. akt II SA/Wa 2268/18 uchylił przedmiotową decyzję ministra.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wniósł od tego wyroku skargę kasacyjną.

Naczelny Sąd Administracyjny skargę kasacyjną ministra - oddalił.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Zgodnie z art. 8a ustawy zaopatrzeniowej przesłankami zastosowania wyłączenia spod działania ustawy represyjnej są szczególnie uzasadnione przypadki ze względu na:

1) krótkotrwałą służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. *(zwana dalej „krótkotrwałość”)* na rzecz totalitarnego państwa *(„zwana dalej służba na rzecz TP”)*

oraz

2) rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia *(zwana dalej „rzetelność”).*

**Argumenty odmownej decyzji MSWiA.**

Organ stwierdził, że w odniesieniu do Skarżącego nie została spełniona przesłanka krótkotrwałości pełnionej służby, bowiem okres 2 lat i 9 miesięcy, zarówno w ujęciu bezwzględnym (tj. jeżeli chodzi o jego długość), jak i w ujęciu proporcjonalnym (w stosunku do całego okresu służby), nie może być oceniony jako krótkotrwały.

Odnosząc się do twierdzeń podnoszonych przez Skarżącego, dotyczących okresu odbywania studiów w WSP w L., organ zauważył, że jeżeli nie zgadza się on z informacją o przebiegu służby wydaną przez IPN, to powinien tę kwestię podnieść nie w ramach postępowania prowadzonego przed Ministrem na podstawie art. 8a ustawy zaopatrzeniowej, ale poinformować o tym IPN i ewentualnie wnosić o zmianę sporządzonej informacji. Minister zauważył, że w niniejszym postępowaniu jest związany treścią informacji o pełnieniu służby sporządzonej przez IPN.

**Argumenty przywołane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny**

Sąd stwierdził, że Minister naruszył prawo, bowiem nie ustalił stanu faktycznego sprawy. Organ przyjął, że Skarżący pełnił służbę na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13 b ustawy zaopatrzeniowej, opierając się wyłącznie na informacji IPN, zgodnie z którą służbę taką Skarżący pełnił w okresie od 1 września 1987 r. do 12 czerwca 1990 r. Tymczasem Skarżący w toku całego postępowania konsekwentnie zaprzeczał, aby pełnił służbę, o której mowa w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej, wskazując przy tym na informację pochodzącą z Oddziałowego Archiwum IPN w P., która w jego ocenie dowodzi, że okres od dnia 1 września 1987 r. do 31 lipca 1988 r. skorygowano jako nienależący do okresu służby na rzecz totalitarnego państwa. Ponadto podnosił, że w okresie wskazanym w informacji IPN - pełnił służbę w strukturach MO, będąc jednocześnie słuchaczem WSO w L.

Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie wynika w jakiej formacji Skarżący pełnił służbę w okresie od 1 września 1987 r. do dnia 12 czerwca 1990 r.

Rolą sądu administracyjnego nie jest odtworzenie stanu faktycznego na podstawie akt administracyjnych i twierdzeń strony skarżącej, lecz dokonanie kontroli jego ustalenia przez organ.

Sąd nie podzielił stanowiska Ministra, zgodnie z którym informacja IPN jest wiążąca w postępowaniu prowadzonym w trybie art.8a ustawy zaopatrzeniowej. Wskazana informacja jest przygotowywana przez IPN w trybie art. 13a ustawy zaopatrzeniowej na wniosek organu emerytalnego i jest równoważna z zaświadczeniem o przebiegu służby. W ocenie Sądu, oznacza to zatem, że informacja taka sporządzana jest dla potrzeb obliczenia zaopatrzenia emerytalnego przysługującego funkcjonariuszowi, a nie w postępowaniu toczącym się w trybie art. 8a ustawy zaopatrzeniowej.

Nie bez znaczenia jest przy tym, że od decyzji ustalającej prawo do zaopatrzenia emerytalnego przysługuje odwołanie według zasad określonych w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego (art. 32 ust. 4 ustawy zaopatrzeniowej). Stanowisko to potwierdza art. 13 a ust. 6, który wyłącza stosowanie do tej informacji przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast w niniejszym postępowaniu, które podlega reżimowi postępowania uregulowanego w Kodeksie postępowania administracyjnego, informacja taka stanowi, zdaniem Sądu, co najwyżej dowód w postaci dokumentu urzędowego, który podlega takiej samej ocenie organu, jak każdy inny prawem dopuszczalny dowód w postępowaniu administracyjnym. Ocena taka powinna być przekonująco umotywowana, tym bardziej w sytuacji, gdy dowód, na którym opiera się organ, jest kwestionowany przez stronę, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.

W tym zakresie Sąd przywołał pogląd TK wyrażony w wyroku z dnia 11 stycznia 2012 r., sygn. akt K 36/09, zgodnie z którym informacja o przebiegu służby byłego funkcjonariusza organów bezpieczeństwa PRL, mimo braku możliwości bezpośredniego jej zakwestionowania w postępowaniu przed IPN przez funkcjonariusza, którego informacja dotyczy, podlega, jak każdy inny dowód, badaniu i ocenie przez organ podejmujący decyzję na jego podstawie i w konsekwencji podlega ocenie przez sąd. Powyższe stanowisko, w ocenie Sądu, mimo że wypowiedziane na gruncie poprzedniej ustawy lustracyjnej, pozostaje aktualne również w stanie prawnym uregulowanym w ustawie zaopatrzeniowej.

Sąd wskazał, że rozpatrując ponownie wniosek Skarżącego, organ weźmie pod uwagę dokonaną przez Sąd ocenę prawną oraz ustali w sposób jasny i niebudzący wątpliwości, czy Skarżący pełnił służbę na rzecz totalitarnego państwa.

**Stanowisko Naczelnego Sadu Administracyjnego.**

Uzasadnienie wyroku, zgodnie z którym organ powinien wydać nową decyzję powinno zawierać wskazania co do dalszego postępowania. Natomiast jeśli uzasadnienie nie zawiera wskazań, to zakres czynności, które winny zostać przeprowadzone w sprawie wynika w sposób oczywisty z treści uzasadnienia (wyrok NSA z dnia 12.4.2016 r., II GSK 2431/14, wyrok NSA z dnia 1.2.2005 r., I OSK 1695/04).

Powyższe oznacza, że organ wydający ponownie decyzję, musi się stosować do wskazań sądu i do argumentacji przyjętej przez sąd.

**Podsumowanie**

Minister wydając nową decyzję musi zweryfikować informacje o przebiegu służby wystawioną przez IPN i stosować się ściśle do interpretacji przepisu przyjętej w uzasadnieniu wyroku.