**Bezprawie ustawodawcy nie ma znaczenia dla dochodzenia prawa do wyrównania ekwiwalentu.**

[**http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/5A086B5D2F**](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/5A086B5D2F)

**III SA/Kr 677/20 - Wyrok WSA w Krakowie z 19 listopada 2020 roku**

**SENTENCJA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Renata Czeluśniak Sędziowie: Sędzia WSA Hanna Knysiak-Sudyka (spr.) Sędzia WSA Maria Zawadzka po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 listopada 2020 r. sprawy ze skargi S. K. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 11 maja 2020 r. nr [...] w sprawie odmowy wypłaty wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** uchyla zaskarżoną decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 11 maja 2020 r. nr [...] oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji

**UZASADNIENIE /cytat/**

**„Niedopuszczalne jest więc ograniczanie zasady "wzruszalności" aktów stosowania prawa wynikającej z art. 190 ust. 4 Konstytucji poprzez regulacje wprowadzone w ustawach zwykłych, czy to wprost, czy też na skutek ich wykładni, albowiem godziłoby to w zasadę nadrzędności Konstytucji wynikającą z art. 8 ust. 1 Konstytucji.** Sąd podkreśla, że w zakresie tym podziela w pełni pogląd wyrażony w uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2010 r. (sygn. akt II GPS 1/10, opubl. ONSAiWSA 2010/5/81). Powyższe oznacza, że nie można przez instytucję przedawnienia unicestwiać uprawnienia jednostki do przywrócenia stanu konstytucyjności po stwierdzeniu przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności prawnej podstawy czynności materialno-technicznej wypłaty **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop**. Takie działania organów Policji godzą również w konstytucyjną zasadę państwa prawa (art. 2 Konstytucji) i wywodzoną z niej zasadę ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. /…/ **Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organy Policji uwzględnią przedstawioną powyżej ocenę prawną,** stosownie do art. 153 p.p.s.a., w szczególności mając na względzie art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji (policjant zwalniany ze służby **za** niewykorzystane **urlopy** wypoczynkowe lub dodatkowe oraz **za** niewykorzystany czas wolny od służby, przyznany **za** pracę ponad wymiar, otrzymuje **ekwiwalent** pieniężny) **i dokonają wyliczenia i wypłaty skarżącemu części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy** o Policji zgodnie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP (pracownikowi przysługuje prawo do określonych w ustawie dni wolnych od pracy i corocznych płatnych **urlopów** oraz maksymalnych norm czasu pracy) i stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego wyrażonym w wyroku z 23 lutego 2010 r., sygn. K 1/08 (OTK ZU nr 2/A/2010, poz. 14), zgodnie z którym prawo to gwarantowane jest w art. 66 ust. 2 Konstytucji w sposób bezwarunkowy, a rekompensata pieniężna **za** niewykorzystany (płatny) **urlop** stanowi konieczny substytut otrzymywany w miejsce niewykorzystanego **urlopu**.

Mając na względzie naruszenie przez organy administracyjne obu instancji przepisów prawa materialnego – wskazanych wyżej przepisów Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej i ustawy o Policji – Sąd na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a p.p.s.a. oraz art. 135 p.p.s.a. uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji – jak w sentencji wyroku”

[**http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/FE59CED191**](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/FE59CED191) **I OSK 173/20 - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 listopada 2020 roku**

**Sentencja**

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie: Przewodniczący: Sędzia NSA Małgorzata Borowiec Sędziowie: Sędzia NSA Olga Żurawska-Matusiak (spr.) Sędzia del. WSA Mariusz Kotulski po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2020 r. na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Komendanta Wojewódzkiego Policji w [...] od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2019 r. sygn. akt III SAB/Łd 11/19 w sprawie ze skargi T. K. na bezczynność Komendanta Wojewódzkiego Policji w [...] w przedmiocie wyrównania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy **1. oddala skargę kasacyjną, 2. oddala wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

**UZASADNIENIE /cytat/**

„**Pomimo przywołanej treści rozstrzygnięcia TK ustawodawca, do czego był zobowiązany, nie podjął działań zmierzających do ustalenia stanu zgodnego z prawem i nie uzupełnił normy prawnej ustalającej prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop o sposób określenia wysokości ekwiwalentu. /…/** Przyjmuje się, że niedopuszczalne jest ograniczanie zasady "wzruszalności" aktów stosowania prawa wynikającej z art. 190 ust. 4 Konstytucji, przez regulacje wprowadzone w ustawach zwykłych, czy to wprost, czy też na skutek ich wykładni.

**Stanowisko zbieżne z powyższym** i wskazujące, że skoro ustawodawca nie podjął działań zmierzających do ustalenia stanu zgodnego z prawem w celu realizacji orzeczenia Sądu Konstytucyjnego, to sądy oraz organy administracji muszą dokonać interpretacji normy prawnej tak, aby była ona zgodna z Konstytucją, **zostało wyrażone również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 kwietnia 2020 r., sygn. akt I OSK 3037/19. Wyrok ten - podobnie jak niniejsza sprawa - dotyczy ekwiwalentu pieniężnego przysługującego policjantowi za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy. W orzeczeniu tym NSA podzielił pogląd wyrażony w wyroku NSA z 20 lutego 2019 r., sygn. akt II OSK 694/17 odnoszącym się do wyroków TK o tzw. pominięciu prawodawczym i w glosie do tego wyroku, w myśl których wykonywanie wyroków Trybunału Konstytucyjnego jest obowiązkiem wszystkich organów władzy publicznej, a nie tylko ustawodawcy.** Jeśli więc ustawodawca obowiązku tego nie realizuje, to ciężar wykonania orzeczenia Trybunału przenosi się na sądy i inne organy stosujące prawo. **Sytuacja prawna jednostki, która była adresatem niekonstytucyjnej regulacji, nie może być uzależniona od woli i sprawności parlamentu w wykonaniu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Brak reakcji ustawodawcy na wyrok TK nie oznacza, że stan niekonstytucyjności przestaje istnieć. Wprost przeciwnie, to na sądach spoczywa wówczas powinność podjęcia takiego rozstrzygnięcia, które w realiach zaistniałego stanu faktycznego i prawnego będzie prowadziło do osiągnięcia w możliwie jak najwyższym stopniu stanu zgodności z obowiązującym prawem rozumianym całościowo, a zatem z uwzględnieniem aktów stojących na szczycie hierarchii źródeł prawa, do których z pewnością należy Konstytucja RP.**

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/9F9805181E>

**III SA/Kr 413/20 - Wyrok WSA w Krakowie z 4 listopada 2020 roku**

**Sentencja**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie: Przewodniczący: Sędzia WSA Ewa Michna Sędziowie: WSA Janusz Bociąga (spr.) WSA Maria Zawadzka po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2020 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi A. D. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 17 lutego 2020 r. nr [...] w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystane **urlopy** uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji

**UZASADNIENIE /cytat/**

**„**Tym samym należy przyjąć, że wymieniany wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 30 października 2018 r. "przyznał" obywatelowi - policjantowi prawo do wyższego **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** od chwili wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o Policji (Dz. U. Nr 100, póz. 1084), która wprowadziła niekompatybilność zmiany systemu **urlopu** 30-dniowego liczonego w dniach kalendarzowych na system 26-dniowy liczony w dniach roboczych z wprowadzeniem do ustawy o Policji art. 115a. Inne stanowisko byłoby sprzeczne z regułami demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej z uwagi na konieczność ochrony innych wartości konstytucyjnych (por. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2014 r., II OSK 2311/14). W kontrolowanej sprawie jest to prawo gwarantowane treścią art. 66 ust. 2 Konstytucji, tj. prawo do **urlopu** i jego **ekwiwalentu** pieniężnego, które - jak to podkreślał w powołanym wyżej i omawianym wyroku Trybunał Konstytucyjny - mają charakter bezwarunkowy.

Sąd podnosi także, że w sprawie doszło do naruszenia art. 190 ust. 4 Konstytucji RP. Przywołany przepis ustawy zasadniczej stanowi o prawie jednostki do przywrócenia stanu konstytucyjności po stwierdzeniu przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności prawnej podstawy orzeczenia, albowiem celem ustawowej procedury, realizującej normę art. 190 ust. 4 Konstytucji, musi być realne zagwarantowanie skutku w postaci uprawnienia do ponownego rozstrzygnięcia sprawy w nowym stanie prawnym, ustalonym orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego. Konstytucja przesądza o samym fakcie sanacji indywidualnych stosunków prawnych, wyznaczając cel "wznowienia" w trybie procedur ukształtowanych w ustawach. Z tego względu jakiekolwiek ograniczenia art. 190 ust. 4 Konstytucji są dopuszczalne jedynie wówczas, gdy uzasadnia to dyspozycja konkretnego przepisu Konstytucji, który wyłączałby wznawianie postępowania jako sprzeczne z konstytucyjną istotą danej instytucji prawnej. Niedopuszczalne jest więc ograniczanie zasady "wzruszalności" aktów stosowania prawa wynikającej z art. 190 ust. 4 Konstytucji poprzez regulacje wprowadzone w ustawach zwykłych, czy to wprost, czy też na skutek ich wykładni, albowiem godziłoby to w zasadę nadrzędności Konstytucji wynikającą z art. 8 ust. 1 Konstytucji.

Sąd podkreśla, że w sprawach funkcjonariuszy policji domagających się wyrównania **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop** (w których to sprawach zapadły wyroki przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie korzystne dla policjantów) dwukrotnie orzekał już Naczelny Sąd Administracyjny. W wyrokach z 2 lipca 2020 r., l OSK 3287/19 i 10 sierpnia 2020 r., l OSK 3258/19 sąd II instancji podzielił stanowisko sądu l instancji. Poglądy te zbieżne są ze stanowiskiem wyrażanym w innych orzeczeniach. Przykładowo w wyroku z 15 lipca 2020 r., l OSK 2928/19 Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że w tej sytuacji gdy mamy do czynienia z tzw. "zaniechaniem ustawodawczym", a więc stanem, w którym wobec braku realizacji orzeczenia Sądu Konstytucyjnego, to sądy oraz organy administracji muszą dokonać interpretacji normy prawnej tak, aby była ona zgodna z Konstytucją.

Dalej Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że podziela stanowisko wyrażone w swoim wyroku z 20 lutego 2019 r., II OSK 694/17, w którym wskazano, że w sytuacji, bezczynności ustawodawcy w realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego sądy administracyjne, kierując się konstytucyjnymi zasadami: demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji RP) oraz stosowania Konstytucji wprost (art. 8 ust. 2 Konstytucji RP) to na sądach spoczywa wówczas powinność podjęcia takiego rozstrzygnięcia, które w realiach zaistniałego stanu faktycznego i prawnego będzie prowadziło do osiągnięcia w możliwie jak najwyższym stopniu stanu zgodności z obowiązującym prawem rozumianym całościowo, a zatem z uwzględnieniem aktów stojących na szczycie hierarchii źródeł prawa, do których z pewnością należy Konstytucja RP. Należy w tym miejscu jedynie odwołać się do podejmowanej w literaturze prawniczej dyskusji na temat powinności sądu uwzględnienia oczywistej niezgodności z Konstytucją RP znajdującego zastosowanie w danej sprawie przepisu. Bezczynność ustawodawcy w realizacji orzeczenia Sądu Konstytucyjnego nie oznacza zatem akceptacji dla takiego stanu prawnego.

W takiej sytuacji sąd powinien zdekodować obowiązującą normę prawną zgodnie z ww, przepisami Konstytucji RP oraz wytycznymi wskazanymi w wyroku TK, co więcej powyższe uprawianie dotyczy nie tylko sądów, ale również organów administracji publicznej, które również zgodnie z art. 2 Konstytucji RP są zobowiązane to działania zgodnego z prawem. W tym zakresie należy zaaprobować stanowisko, wedle którego wykonywanie wyroków TK - w tym wyroków o tzw. pominięciu prawodawczym jest obowiązkiem wszystkich organów władzy publicznej, a nie tylko ustawodawcy. Jeśli więc ustawodawca obowiązku tego nie realizuje, to ciężar wykonania orzeczenia Trybunału przenosi się na sądy i inne organy stosujące prawo. Sytuacja prawna jednostki, która była adresatem niekonstytucyjnej regulacji, nie może być uzależniona od woli i sprawności parlamentu w wykonaniu orzeczenia TK. Brak działania ustawodawcy w wykonaniu orzeczenia TK nie może być przeszkodą w podejmowaniu działań przez organy administracji, które są zobowiązane do samodzielnego ustalenia jak sentencja wyroku TK powinna wpłynąć na rozstrzygnięcie w sprawie złożonego wniosku. Takie postępowanie ma zapobiec sytuacji, w której w wyniku braku działania ustawodawcy, obywatele faktycznie zostaną pozbawieni przyznanych im przez Konstytucję uprawnień.

Ponownie rozpoznając sprawę powinien dokonać wyliczenia i wypłaty części należnego **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop** na podstawie art., 115a ustawy o Policji, interpretowanego w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP, dotyczącym prawa pracownika do corocznego płatnego **urlopu**. Przepisy te stanowią, bowiem wystarczającą podstawę prawną do rozstrzygnięcia sprawy.

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/849FCC74F8> **III SAB/Łd 18/20 - Wyrok WSA w Łodzi z 28 października 2020 roku**

**Sentencja**

Dnia 28 października 2020 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, Wydział III w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Krzysztof Szczygielski Sędziowie Sędzia WSA Ewa Alberciak Asesor WSA Małgorzata Kowalska (spr.) po rozpoznaniu w dniu 28 października 2020 roku na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym sprawy ze skargi M. M. na przewlekłość postępowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Ł. w przedmiocie wypłaty **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** 1. stwierdza, że organ dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania, które nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa; 2. oddala skargę w pozostałym zakresie

**UZASADNIENIE /cytat/**

„Organ administracji publicznej orzekający na podstawie art. 115a ustawy o Policji musi zrekonstruować jego treść zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Przyjąć należy, że świadczeniem ekwiwalentnym **za** dzień niewykorzystanego **urlopu** funkcjonariusza jest wynagrodzenie **za** jeden dzień roboczy (por. wyroki WSA: w Opolu z 17 września 2019 r. sygn. akt II SAB/Op 50/19; w Szczecinie z 27 czerwca 2019 r. sygn. akt II SAB/Sz 37/19; w Gliwicach z 16 stycznia 2020 r. sygn. akt III SAB/Gl 279/19, w Gorzowie Wielkopolskim z 25 marca 2020 r. sygn. akt II SAB/Go 7/20, dostępne w CBOSA).

Powyższe oznacza, że w niniejszej sprawie brak było przeszkód prawnych do rozpoznania wniosku o wyrównanie **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany i dodatkowy **urlop** wypoczynkowy. Brak zmiany regulacji prawnej w zakresie ustalania wysokości **ekwiwalentu** pieniężnego po wyżej wskazanym wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie niweczył uprawnienia organu do merytorycznego rozpoznania żądania skarżącego.

Na marginesie należy zauważyć, iż od 1 października 2020 r. art. 115a otrzymał nowe brzmienie nadane ustawą z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1610). Zgodnie ze znowelizowanym art. 115a ustawy o Policji **ekwiwalent** pieniężny **za** 1 dzień niewykorzystanego **urlopu** wypoczynkowego lub dodatkowego ustala się w wysokości 1/21 części miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego policjantowi na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym.

Wobec powyższego podnoszone przez organ argumenty o braku podstaw do załatwienia sprawy po wydaniu wyżej wskazanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla prowadzenia postępowania w sposób przewlekły i braku wydania rozstrzygnięcia w przewidzianym przez prawo terminie. W realiach niniejszej sprawy organ nie mógł poprzestać tylko i wyłącznie na poinformowaniu skarżącego, iż jego wniosek będzie oczekiwał na rozpatrzenie do czasu zmiany przepisu uznanego **za** niezgodny z Konstytucją wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, bowiem taki sposób załatwienia sprawy objętej wnioskiem skarżącego nie można uznać **za** odpowiadający prawu i zapewniający stosowną ochronę sądową w dochodzeniu roszczeń ze stosunku służbowego. Sama czynność poinformowania strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy nie usprawiedliwia przewlekłości organu, istotna jest przyczyna zwłoki wskazana przez organ. /…/ W ocenie sądu zaistniała w sprawie przewlekłość postępowania nie miała charakteru rażącego naruszenia prawa, zważywszy na fakt, że organ nie rozpoznawał wniosku skarżącego o wyrównanie **ekwiwalentu** pieniężnego, pozostając w błędnym przekonaniu, że w stanie prawnym zaistniałym po wyroku Trybunału Konstytucyjnego brak jest wystarczającej regulacji prawnej pozwalającej na ocenę jego zasadności. Działanie takie nie świadczy zatem o złej woli organu ani nie przesądza o lekceważącym traktowaniu ciążących na organie obowiązków. Sąd stwierdził zatem, że przewlekłe prowadzenie postępowania nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa, o czym orzekł w pkt. 1 sentencji wyroku na podstawie art. 149 § 1a p.p.s.a.

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/42DEF783E9> **III SA/Kr 1344/19 - Wyrok WSA w Krakowie z 23 października 2020 roku**

**Sentencja**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Ewa Michna Sędziowie: WSA Hanna Knysiak - Sudyka WSA Maria Zawadzka (spr.) po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 października 2020 r. sprawy ze skargi B. K. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 7 listopada 2020 r., nr [...] w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystane **urlopy** wypoczynkowe, dodatkowe oraz niewykorzystany czas wolny od służby **za** lata 2008-2010 uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu pierwszej instancji

**UZASADNIENIE /cytat/**

W związku z powyższym wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15 "przyznał" policjantowi prawo do wyższego **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** od chwili wejścia w życie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o Policji... (Dz.U.100.1084), która wprowadziła niekompatybilność zmiany systemu **urlopu** 30-dniowego liczonego w dniach kalendarzowych na system 26-dniowy liczony w dniach roboczych z wprowadzeniem do ustawy o Policji art. 115a. Inne stanowisko byłoby sprzeczne z regułami demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej z uwagi na konieczność ochrony innych wartości konstytucyjnych (por. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2311/14). W kontrolowanej sprawie jest to prawo gwarantowane treścią art. 66 ust. 2 Konstytucji, tj. prawo do **urlopu** i jego **ekwiwalentu** pieniężnego, które - jak to podkreślał w powołanym wyżej i omawianym wyroku Trybunał Konstytucyjny - mają charakter bezwarunkowy. /…/ Niedopuszczalne jest więc ograniczanie zasady "wzruszalności" aktów stosowania prawa wynikającej z art. 190 ust. 4 Konstytucji poprzez regulacje wprowadzone w ustawach zwykłych, czy to wprost, czy też na skutek ich wykładni, albowiem godziłoby to w zasadę nadrzędności Konstytucji wynikającą z art. 8 ust. 1 Konstytucji. Sąd podkreśla, że w zakresie tym podziela w pełni uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2010 r., sygn. akt II GPS 1/10, opubl. ONSAiWSA 2010/5/81). Powyższe oznacza, że nie można przez instytucję przedawnienia unicestwiać uprawnienia jednostki do przywrócenia stanu konstytucyjności po stwierdzeniu przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności prawnej podstawy czynności materialno-technicznej wypłaty **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop**. Takie działania organów Policji godzą również w konstytucyjną zasadę państwa prawa (art. 2 Konstytucji) i wywodzoną z niej zasadą ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa.

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/E72CF88175> **Wyrok** **Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku** **III SA/Gd 384/20 z 8 października 2020 roku**

**Sentencja**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Alina Dominiak, Sędziowie Sędzia WSA Bartłomiej Adamczak, Sędzia WSA Paweł Mierzejewski (spr.), Protokolant Starszy Sekretarz Sądowy Agnieszka Januszewska, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2020 r. sprawy ze skargi D. M. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 31 stycznia 2020 r. nr [...] w przedmiocie wyrównania **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop** oraz **za** niewykorzystany czas wolny uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Komendanta Powiatowego Policji z dnia 30 grudnia 2019 r. nr

**UZASADNIENIE /cytat/**

W okolicznościach niniejszej sprawy nie może być także skutecznie podnoszony argument przedawnienia prawa do **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop**. Dopiero wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) zrodziło po stronie skarżącego uprawnienie do tego, by domagać się uzupełnienia wypłaconego już uprzednio **ekwiwalentu** do wysokości odpowiadającej konstytucyjnym regulacjom. Nie można przyjąć, że przedawniło się roszczenie, które dotychczas nie istniało. Jedynym środkiem uznawanym **za** ograniczenie czasowego oddziaływania wyroków Trybunału Konstytucyjnego jest określenie przez Trybunał Konstytucyjny innego terminu utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego niż data ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw (art. 194 ust. 3 Konstytucji RP). Środka tego Trybunał w wyroku z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) nie zastosował. Nie ma zatem żadnych prawnych przesłanek, by ograniczyć uprawnienie funkcjonariuszy Policji do uzyskania pełnego, odpowiadającego wymogom konstytucyjnym **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop** w zależności od kryterium daty zwolnienia ze służby, o ile zwolnienie to nastąpiło po wejściu w życie zakwestionowanego przez Trybunał Konstytucyjny art.115a ustawy o Policji, czyli po dniu 19 października 2001r.

**Dla oceny prawidłowości decyzji wydanych w sprawie (z dnia 30 grudnia 2019 r. i z dnia 31 stycznia 2020 r.) nie miały znaczenia regulacje zawarte w obowiązującej od dnia 1 października 2020 r. ustawie z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1610), w tym art. 9 ust. 1 zdanie drugie tej ustawy, zgodnie z którym ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za okres przed dniem 6 listopada 2018 r. ustala się na zasadach wynikających z przepisów ustawy zmienianej w art. 1 (ustawy o Policji – przyp. Sądu) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r.**

W konsekwencji, uznając, że w sprawie doszło do naruszenia art. 190 ust. 4 Konstytucji RP w związku z art. 115a ustawy o Policji Sąd orzekł na podstawie art.145 § 1 pkt 1 lit a. w zw. z art. 135 p.p.s.a. jak w sentencji wyroku.

Rzeczą organu policyjnego w dalszym toku postępowania będzie dokonanie wyliczenia i wypłaty części należnego skarżącemu **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop** w świetle obowiązujących regulacji prawnych interpretowanych w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP i przy założeniu, że w zakresie stosowania prawa wyrok Trybunału odnosi także skutek retroaktywny, wpływając na ocenę prawną stanów faktycznych powstałych w okresie poprzedzającym wejście w życie orzeczenia Trybunału.

Podkreślić w tym miejscu należy, że rozstrzygnięcie zapadłe w wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który formalnie dotyczył poprzednio obowiązującego stanu prawnego winno być postrzegane - w sytuacji identyczności nowej regulacji (normy prawnej) - **za** aktualne i wiążące, pomimo formalnego niezakwestionowania nowej regulacji prawnej. W przypadku przyjęcia w regulacjach ustawowych unormowania odpowiadającego temu, które zostało uznane przez Trybunał Konstytucyjny **za** niekonstytucyjne istota problemu, który Trybunał rozstrzygał również pozostaje aktualna mimo przyjęcia przez ustawodawcę nowych regulacji ustawowych. Faktycznie więc do nowego unormowania winny mieć odpowiednie zastosowanie te same zastrzeżenia konstytucyjne, które zostały podniesione w poprzednim wyroku (zob. w tej materii: P. Sadowski, Niekonstytucyjność wtórna przepisów ustawowych – zagadnienia wybrane. Przegląd Prawa Konstytucyjnego, nr 3/2015, s. 61; zob. nadto: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja 2020r.; sygn. akt I OSK 2466/19; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; orzeczenia.nsa.gov.pl).

Na tle powyższych rozważań wskazać należy, że ustawodawca w art. 9 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw odnośnie ustalania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** wypoczynkowy lub dodatkowy **za** okres przed dniem 6 listopada 2018 r. (data publikacji opisanego wyżej wyroku Trybunału) nakazał przyjąć zasady wynikające z przepisów ustawy o Policji w brzmieniu obowiązującym przed dniem 6 listopada 2018 r., a tym samym te, które zostały zakwestionowane wprost w wyroku Trybunału z dnia 30 października 2018 r. jako niezgodne z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji RP

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/DEF70212D1> - **II SAB/Bk 86/20 - Wyrok WSA w Białymstoku z 8 października 2020 roku**

**SENTENCJA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w składzie następującym: Przewodniczący sędzia WSA Marek Leszczyński, Sędziowie sędzia NSA Grażyna Gryglaszewska,, asesor sądowy WSA Barbara Romanczuk (spr.), , po rozpoznaniu w Wydziale II na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 października 2020 r. w trybie uproszczonym sprawy ze skargi M. D. na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Komendanta Powiatowego Policji w S. w przedmiocie wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego 1. zobowiązuje Komendanta Powiatowego Policji w S. do załatwienia wniosku skarżącego M. D. z dnia [...] listopada 2018 roku w sposób przewidziany prawem, w terminie 1 – go miesiąca od daty zwrotu akt organowi; 2. stwierdza, że organ dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania; 3. stwierdza, że przewlekłe prowadzenie postępowania organu miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa; 4. przyznaje od Komendanta Powiatowego Policji w S. na rzecz skarżącego M. D. sumę pieniężną w wysokości 1.000 ( jeden tysiąc) złotych

**UZASADNIENIE /cytat/**

W niniejszej sprawie taka sytuacja zaistniała, bowiem **organ wniosku skarżącego nie rozpoznał prawie dwa lata**, przy czym nie podjął nawet formalnych działań, aby termin rozpoznania sprawy przedłużyć pozostając **w błędnym przekonaniu, iż bez ingerencji ustawodawcy w treść art. 115a ustawy o Policji nie jest możliwe załatwienie sprawy** mimo, że liczne orzecznictwo sądów administracyjnych wskazywało kierunki dla organów przy rozpoznawaniu takich wniosków.

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/ED175FA2E6> - **III SAB/Gd 38/20 - Wyrok WSA w Gdańsku z 8 października 2020 roku**

**SENTENCJA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w składzie następującym: Przewodniczący: Sędzia WSA Jolanta Sudoł (spr.) Sędziowie: Sędzia NSA Jacek Hyla Sędzia WSA Bartłomiej Adamczak po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym w dniu 8 października 2020 r. sprawy ze skargi R. J. na bezczynność Komendanta Miejskiego Policji w przedmiocie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wypłaty **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop** 1. zobowiązuje Komendanta Miejskiego Policji do rozpatrzenia wniosku skarżącego R. J. w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez organ odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami; 2. stwierdza, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa; 3. oddala skargę w pozostałym zakresie

**UZASADNIENIE /cytat/**

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż **w ciągu miesiąca**, a sprawy szczególnie skomplikowanej - **nie później niż w ciągu dwóch miesięcy** od dnia wszczęcia postępowania, **zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.**

Organ zatem nie załatwił sprawy ani w terminie miesiąca, ani w żadnym innym terminie.

Należy zauważyć, że w świetle aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych rozpoznanie przez organy Policji wniosków o przeliczenie **ekwiwalentu**, które zostały złożone w związku z wydanym przez Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15 dla podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia **nie wymaga oczekiwania na działania legislacyjne w zakresie dotyczącym ustawy o Policji**. Pogląd ten, zdaniem Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę, należy podzielić także w przypadku wniosku o wypłatę **ekwiwalentu** **za** niewykorzystany **urlop**. Skoro organ prezentował w tej kwestii pogląd przeciwny, winien był wydać decyzję odmawiającą uwzględnienia wniosku, gwarantując w ten sposób skarżącemu rzeczywistą możliwość zakwestionowania tego stanowiska w drodze odwołania od decyzji. /…/ W tej sytuacji Sąd, na podstawie art. 149 § 1 pkt 1 p.p.s.a. uwzględnił wniesioną skargę na bezczynność organu, orzekając jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku. /…/ W realiach niniejszej sprawy uznać należało, że bezczynność organu miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa (punkt drugi sentencji wyroku).

Przemawia **za** tym okres przez jaki organ pozostawał w bezczynności, to jest od dnia 26 listopada 2018 r. (data wpływu wniosku) do chwili wydania niniejszego wyroku w dniu 8 października 2020 r. - przez okres prawie dwóch lat. **Ponadto, co ważne organy Policji miały wiedzę na temat przedmiotowego wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., a zwłaszcza na temat orzecznictwa sądów administracyjnych, które ukształtowało się na jego tle (np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 16 stycznia 2020 r., sygn. akt III SAB/Gd 83/19).**

[**http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/EBEC469EB7**](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/EBEC469EB7) **III SAB/Gl 169/20 - Wyrok WSA w Gliwicach z 22 września 2020 roku**

**SENTENCJA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia NSA Krzysztof Wujek Sędziowie Sędzia WSA Małgorzata Herman (spr.) Sędzia WSA Barbara Orzepowska-Kyć po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 22 września 2020 r. sprawy ze skargi N.S. na bezczynność Komendanta Miejskiego Policji w Mysłowicach w przedmiocie **ekwiwalentu** **za** **urlop** wypoczynkowy 1) stwierdza bezczynność Komendanta Miejskiego Policji w Mysłowicach, która miała miejsce bez rażącego naruszenia prawa, 2) zobowiązuje Komendanta Miejskiego Policji w Mysłowicach do załatwienia sprawy w terminie 14 dni od zwrotu akt, 3) zasądza od Komendanta Miejskiego Policji w Mysłowicach na rzecz skarżącego kwotę 480 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania

**UZASADNIENIE /cytat/**

W stanie faktycznym niniejszej sprawy nie powinno budzić wątpliwości, że **odmowa wypłaty wyrównania z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy** w związku ze zwolnieniem funkcjonariusza ze służby w Policji **powinna zostać rozstrzygnięta w formie decyzji administracyjnej** (art. 114 oraz art. 107 ustawy o Policji). Tym bardziej, że w świetle utrwalonego już orzecznictwa sądów administracyjnych roszczenia finansowe funkcjonariuszy Policji mogą być dochodzone przez policjantów na drodze administracyjnoprawnej i sądowoadministracyjnej (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 grudnia 2001 r. o sygn. akt II SA 2591/01, LEX nr 121906). Inne rozumowanie prowadziłoby do pozbawienia funkcjonariuszy Policji ochrony prawnej w dochodzeniu ich roszczeń ze stosunku służbowego, który jest stosunkiem administracyjnoprawnym i **w stosunku do którego nie stosuje się przepisów prawa pracy i nie ma możliwości realizacji takiego rodzaju roszczeń przed Sądem Powszechnym Sądem Pracy.** Oznacza to, że w przypadku skarżącego właściwy w jego sprawie organ Policji zobowiązany był - czego nie uczynił - rozstrzygnąć sprawę w drodze decyzji administracyjnej. Tym bardziej, że z przepisów normujących kwestię ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy, tj. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 19 września 2014 r. w sprawie urlopów policjantów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1282 ze zm.) wynika, iż **uprawnienie do wypłaty ekwiwalentu** pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy nie **powstaje** bezpośrednio z mocy prawa, lecz **w wyniku konkretyzacji normy prawnej**. Chodzi zarówno o rozstrzygnięcie pozytywne: przepisy stanowią o przysługiwaniu świadczenia, jak i rozstrzygnięcie negatywne, kiedy świadczenie nie przysługuje.

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3D606ACACB> **II SA/Wa 2729/19 - Wyrok WSA w Warszawie z 25 września 2020 roku**

**SENTENCJA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Janusz Walawski, Sędzia WSA Iwona Maciejuk (spr.), Asesor WSA Joanna Kruszewska-Grońska, , po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 25 września 2020 r. sprawy ze skargi Z. P. na decyzję Komendanta Głównego Policji z dnia [...] października 2019 r. nr [...] w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** uchyla zaskarżoną decyzję oraz decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji w G. z dnia [...] grudnia 2018 r. nr

**UZASADNIENIE /cytat/**

Powołany wyżej wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 30 października 2018 r. ma charakter wyroku zakresowego. Obowiązkiem ustawodawcy była zmiana niekonstytucyjnej części tego przepisu ustawy. W ocenie organów, w związku z tym, że ustawodawca **nie** wywiązał się z tego obowiązku, brak jest przepisów prawa, które mogłyby stanowić podstawę wypłaty **ekwiwalentu**, o którym mowa w sprawie, w innej niż dotychczas wysokości. Z tego względu odmówiono stronie wypłaty wyrównania **ekwiwalentu** **za** **niewykorzystany** **urlop**.

Stwierdzenie o braku podstawy prawnej do rozstrzygania w tej sprawie **nie** jest trafne. Brak w porządku prawnym określenia mechanizmu naliczania **ekwiwalentu** **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy według wskazań Trybunału Konstytucyjnego zawartych w wyroku z 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15, **nie** oznacza braku podstawy prawnej do wydania przez organy decyzji w przedmiocie ponownego przeliczenia i ewentualnej wypłaty skarżącemu **ekwiwalentu** **za** **niewykorzystany** **urlop**. Podstawę taką stanowi art. 115a ustawy o Policji, który zachował walor konstytucyjności w odniesieniu do prawa policjantów do **ekwiwalentu** pieniężnego **za** 1 dzień **niewykorzystanego** **urlopu** wypoczynkowego lub dodatkowego oraz **za** każde rozpoczęte 8 godzin **niewykorzystanego** czasu wolnego przysługującego na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy ustalanego w relacji do miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym.

Zgodnie z art. 190 ust. 4 Konstytucji RP, orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę do wznowienia postępowania, uchylenia decyzji lub innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach i właściwych dla danego postępowania.

**Przepis art. 190 ust. 4 Konstytucji RP stanowi o prawie jednostki do przywrócenia stanu konstytucyjności po stwierdzeniu przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności prawnej podstawy orzeczenia** (v. uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 28 czerwca 2010 r. sygn. akt II GPS 1/10 (publ. ONSAiWSA 2010/5/81).

Wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. K 7/15 zrodziło po stronie skarżącego uprawnienie do tego, aby domagać się uzupełnienia wypłaconego już uprzednio **ekwiwalentu** do wysokości odpowiadającej konstytucyjnym regulacjom.

Sposób obliczania wysokości **ekwiwalentu** pieniężnego został wskazany w uzasadnieniu wyroku TK. Trybunał Konstytucyjny wskazał, że "świadczeniem ekwiwalentnym **za** przepracowany dzień **urlopu** jest wynagrodzenie **za** jeden dzień roboczy. Taki sposób obliczania wartości jednego dnia **urlopu** wynika z faktu,

że **urlop** wypoczynkowy liczony jest wyłącznie w dniach roboczych. Interpretację taką wspiera treść art. 121 ust. 1 ustawy o Policji, który ustala wysokość uposażenia przysługującego policjantowi w razie **wykorzystania** **urlopu**. **Ekwiwalent** będący substytutem **urlopu** powinien więc odpowiadać wartości tego świadczenia w naturze".

**Odnosząc się do argumentów podniesionych w odpowiedzi na skargę wskazania wymaga, że orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne.** Jakiekolwiek wątpliwości co do sposobu, w jaki współczynnik dni roboczych powinien zostać ustalony **nie** mogą uniemożliwiać realizacji gwarantowanego art. 66 ust. 2 Konstytucji RP prawa funkcjonariuszy Policji do **urlopu** w formie **ekwiwalentu** z tytułu jego **niewykorzystania**. **Nie** jest należytą realizacją tego prawa dokonanie w przeszłości wypłaty **ekwiwalentu** w wysokości ustalonej w oparciu o przepis uznany przez TK **za** niekonstytucyjny.

W systemie prawnym nadal obowiązuje regulacja ustanawiająca uprawnienie do **ekwiwalentu** **za** **niewykorzystany** **urlop** w przypadku zwolnienia policjanta ze służby. Trybunał Konstytucyjny wskazał w powołanym wyżej wyroku sposób obliczania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy. Świadczeniem ekwiwalentnym **za** jeden dzień przepracowanego **urlopu** jest uposażenie **za** jeden dzień roboczy.

**Ponownie rozpoznając sprawę organ dokona wyliczenia i wypłaty części należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na podstawie art. 115a ustawy**

**o Policji, interpretowanego w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP i stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 .**

[**http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A768CE39E8**](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A768CE39E8) **II SA/Bk 608/20 - Wyrok WSA w Białymstoku z 17 września 2020 roku**

**SENTENCJA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w składzie następującym: Przewodniczący sędzia WSA Marek Leszczyński (spr.), Sędziowie asesor sądowy WSA Elżbieta Lemańska, sędzia WSA Małgorzata Roleder, , po rozpoznaniu w Wydziale II na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 września 2020 r. w trybie uproszczonym sprawy ze skargi P. S. na postanowienie Komendanta Wojewódzkiego Policji w B. z dnia [...] czerwca 2020 r. nr [...] w przedmiocie odmowy podjęcia zawieszonego postępowania w sprawie ustalenia **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** wypoczynkowy uchyla zaskarżone postanowienie oraz poprzedzające jego wydanie postanowienie Komendanta Miejskiego Policji w S. z dnia [...] maja 2020 roku numer

**UZASADNIENIE /cytat/**

Sąd podziela stanowisko prezentowane w ostatnim czasie przez sądy administracyjne, dotyczące możliwości przyznania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy **bez konieczności podejmowania przez ustawodawcę działań o charakterze legislacyjnym,** a wyłącznie na skutek ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego. (por. m.in. wyroki WSA w Białymstoku z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 401/20 i z dnia 19 czerwca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 415/20). W orzeczeniach tych sądy stanęły na stanowisku, że skutkiem wyroku TK jest utrata z dniem 6 listopada 2018 r. mocy obowiązującej art. 115a u.P., ale tylko w zakresie, w jakim ustalał wysokość ekwiwalentu pieniężnego za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia. Wyrok TK jako orzeczenie zakresowe nie powoduje utraty mocy obowiązującej całego art. 115a u.P. **Przepis ten nadal obowiązuje, z tym że należy traktować go jako pozostający w sprzeczności z Konstytucją RP, ale tylko w granicach określonych w wyroku Trybunału.** W pozostałym zakresie przepis należy stosować i interpretować zgodnie ze wskazówkami przedstawionymi przez Trybunał Konstytucyjny. /…/ W konsekwencji przyjąć należy, że w obecnym stanie prawnym **brak jest przeszkód do merytorycznego rozpoznania sprawy** o przyznanie byłemu policjantowi ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy w oparciu o art. 115a u.P. interpretowany w zgodzie z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP.

[**http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/D791689071**](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/D791689071) **III SA/Kr 1372/19 - Wyrok WSA w Krakowie z 27 sierpnia 2020 roku**

**SENTENCJA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w składzie: Przewodniczący: Sędzia WSA Janusz Kasprzycki (spr.) Sędziowie: WSA Barbara Pasternak WSA Maria Zawadzka po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2020 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi S. N. na decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 7 listopada 2019 r., nr [...] w przedmiocie odmowy wypłaty wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystane **urlopy** w związku ze zwolnieniem ze służby uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu pierwszej instancji

**UZASADNIENIE /cytat/**

Jak trafnie wyjaśnił znaczenie orzeczeń Trybunału w świetle regulacji zawartych w art. 190 ust. 1-4 Konstytucji RP Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu uchwały składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2010 r. (sygn. akt II GPS 1/10; publ. ONSA i WSA 2010/5/81), **art. 190 ust. 4 Konstytucji stanowi o prawie jednostki do przywrócenia stanu konstytucyjności po stwierdzeniu przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności prawnej podstawy orzeczenia.**

Sąd orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela to stanowisko, przyjmując za wskazaną uchwałą że "celem ustawowej procedury, realizującej normę art. 190 ust. 4 Konstytucji, musi być więc realne zagwarantowanie skutku w postaci uprawnienia do ponownego rozstrzygnięcia sprawy w nowym stanie prawnym, ustalonym orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego (...). Konstytucja przesądza o samym fakcie sanacji indywidualnych stosunków prawnych, wyznaczając cel "wznowienia" w trybie procedur ukształtowanych w ustawach. Dlatego też jakiekolwiek ograniczenia art. 190 ust. 4 Konstytucji są dopuszczalne wówczas, gdy uzasadnia to dyspozycja konkretnego przepisu Konstytucji, który wyłączałby wznawianie postępowania jako sprzeczne z konstytucyjną istotą danej instytucji prawnej (...). **Niedopuszczalne jest ograniczanie zasady "wzruszalności" aktów stosowania prawa wynikającej z art. 190 ust. 4 Konstytucji poprzez regulacje wprowadzone w ustawach zwykłych, czy to wprost, czy też na skutek ich wykładni".**

[**http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/20434F4CEE**](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/20434F4CEE) **II SAB/Po 50/20 - Wyrok WSA w Poznaniu z 7 sierpnia 2020 roku**

**SENTENCJA**

Dnia 07 sierpnia 2020 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Barbara Drzazga Sędziowie Sędzia WSA Elwira Brychcy (spr) Sędzia WSA Edyta Podrazik po rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym na posiedzeniu niejawnym w dniu 07 sierpnia 2020 r. sprawy ze skargi R. K. na bezczynność K. P. we W. w przedmiocie **ekwiwalentu** pieniężnego **za** niewykorzystany **urlop** I. Zobowiązuje K. P. we W. do rozpoznania wniosku skarżącego z dnia [...] listopada 2018 r. w terminie 30 dni od daty zwrotu akt administracyjnych wraz z prawomocnym wyrokiem. II. Stwierdza, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa. III. W pozostałej części skargę oddala

**UZASADNIENIE /cytat/**

W ocenie Sądu wskazywany wyrok Trybunału Konstytucyjnego jako orzeczenie zakresowe nie powoduje utraty mocy całego przepisu art. 115a ustawy. Przepis ten nadal obowiązuje z tym, że należy traktować go jako pozostający w sprzeczności z Konstytucją, ale tylko w granicach określonych w wyroku Trybunału. W pozostałym zakresie należy go stosować i interpretować zgodnie ze wskazówkami przedstawionymi przez Trybunał. **Aczkolwiek w tym przypadku zalecana jest inicjatywa ustawodawcza,** gdyż w myśl zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji, art. 6 Kpa) organy zobowiązane są do działania na podstawie przepisów prawa, jednakże Sąd, jako kompetentny do bezpośredniego stosowania Konstytucji (art. 8 ust. 2 i art. 178 ust. 1 Konstytucji), uznaje za zasadne odwołanie się wprost do stanowiska TK, skoro pozwala ono na zrekonstruowanie treści normatywnej przepisu art. 115a ustawy w zakresie sposobu obliczania wysokości przedmiotowego świadczenia. Z tych też względów **przyjąć należy, że istnieje podstawa prawna warunkująca rozpatrzenie sprawy ekwiwalentu z tytułu niewykorzystanego urlopu, w tym możliwość ponownego przeliczenia naliczonych dotąd i wypłaconych świadczeń.** Podstawę tą stanowi bowiem art. 115a ustawy interpretowany odpowiednio do wytycznych TK. Powyższe z kolei dowodzi, że **zaniechanie ustawodawcy nie niweczy uprawnienia organu do merytorycznego rozpoznania żądania skarżącego,** a skoro organ do dnia orzekania przez Sąd nie odniósł się do wniosku w jednej z dopuszczalnych form załatwienia sprawy (tj. decyzji odmawiającej przyznania świadczenia czy czynności materialno-technicznej polegającej na przeliczeniu i wypłacie z tego tytułu stosownej kwoty), to niewątpliwie doszło do zarzucanej skargą bezczynności.