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**Sąd Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu**

Sędziowie Ewa Kamieniecka Ireneusz Dukiel /przewodniczący/ Wanda Wiatkowska-Ilków /sprawozdawca/

Symbol z opisem 6192 Funkcjonariusze Policji 659 Hasła tematyczne Przewlekłość postępowania **Sygn. powiązane I OSK 2819/19 - Wyrok NSA z 2020-04-29 /sentencja poniżej/** Skarżony organ Komendant Policji Treść wyniku \*Oddalono skargę

Powołane przepisy Dz. U. 2018 nr 0 poz. 2096; art.37 par.1 pkt 2; Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - tekst jedn.

**Sentencja**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Ireneusz Dukiel, Sędziowie Sędzia WSA Ewa Kamieniecka, Sędzia WSA Wanda Wiatkowska – Ilków (spr.), , po rozpoznaniu w Wydziale IV w trybie uproszczonym na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 czerwca 2019 r. sprawy ze skargi S. S. na przewlekłość postępowania Komendanta Miejskiego Policji we W. w sprawie rozpoznania wniosku o wypłacenie wyrównania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, urlop dodatkowy oraz czas wolny oddala skargę w całości.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r. S. S. wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania Komendanta Miejskiego Policji we W. Zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego, a to:

art. 12 § 1 w związku z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowaniu administracyjnego, (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm., dalej k.p.a.) z uwagi na przewlekłe prowadzenie postępowania administracyjnego przejawiające się

w nieefektywnym jego prowadzeniu i wykonywaniu czynności w dużych odstępach czasu.

W związku z powyższym wniósł o:

1. przeprowadzenie rozprawy,

2. zobowiązanie organu do wydania decyzji w określonym terminie,

3. stwierdzenie, że organ dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania,

a przewlekłość ta miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa,

4. przyznanie od organu na rzecz skarżącego z powołaniem na art. 149 § 2 p.p.s.a. sumy pieniężnej w wysokości 1000 zł (tysiąc złotych),

5. przyznanie od organu na rzecz skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podał, że wnioskiem z dnia 3 grudnia 2018 r., skarżący zwrócił się o wypłacenie wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy w związku ze zwolnieniem ze służby w Policji. Pismem z dnia 14 marca 2019 r., pełnomocnik doprecyzował podanie i wniósł o przesłanie w formie elektronicznej dokumentów z akt sprawy, a także zawarł prośbę o wskazanie przyczyn zwłoki w załatwieniu sprawy i wskazanie terminu jej zakończenia.

W odpowiedzi, organ pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. poinformował, że wniosek o wyrównanie **ekwiwalentu** **za** **urlop** został przekazany do Wydziału Finansów KWP we W. i w przedmiotowym zakresie będzie rozpatrzony po nowelizacji przepisów ustawy o Policji.

Jednocześnie organ zaprzeczył jakoby toczyło się postępowanie w sprawie wniosku strony postępowania.

Zdaniem skarżącego, w sprawie doszło do przewlekłego prowadzenia postępowania, bowiem, na co wskazuje ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych, z sytuacją taką mamy do czynienia, gdy jest ono prowadzone w sposób nieefektywny, wykonywane czynności podejmowane są w dużych odstępach czasu, cechują się pozornością powodując, że formalnie organ **nie** jest bezczynny.

**Nie** przesądzając rozstrzygnięcia Sądu, owo naruszenie, w ocenie skarżącego rażące, daje pełne prawo do ubiegania się o przyznanie od Organu sumy pieniężnej

w wysokości 1.000 zł. Kwota ta **nie** przekracza połowy kwoty wynikającej z art. 154 § 6, w zw. z 149 § 2 p.p.s.a. i będzie stanowić formę rekompensaty dla skarżącego, który żyje w permanentnej niepewności i stresie, co do sposobu, a przede wszystkim terminu załatwienia jego sprawy.

Wskazując na powyższe ze świadomością, iż zasądzanie wnioskowanej sumy pieniężnej **nie** jest bezpośrednią konsekwencją stwierdzenia bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, lecz uprawnieniem dyskrecjonalnym sądu, a zatem możliwością, pełnomocnik skarżącej wyraził przekonanie, iż w ocenie Sądu realia rozpoznawanej sprawy zostaną uznane **za** niemożliwe do akceptacji z punktu widzenia ochrony praw strony, a wnioski skargi, **za** zasadne.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o oddalenie skargi w całości i zasądzenie od skarżącego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniosku podał, że w odpowiedzi na wniosek skarżącego z dnia 3 grudnia 2018 r. organ poinformował stronę pismem z dnia 20.12.2018 r. że w/w wniosek został przekazany do Wydziału Finansów Komendy Wojewódzkiej Policji we W. i będzie rozpatrzony po nowelizacji przepisów ustawy o Policji.

**Organ wskazał na czynności zaistniałe w sprawie:**

Dnia 14.03.2019 r. Skarżący sprecyzował wniosek z dnia 03.12.2018 r. wskazując, iż dotyczy on **ekwiwalentu** pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy, **urlop** dodatkowy jak również **niewykorzystany** czas wolny przysługujący na podstawie art. 33 ust.3 ustawy o Policji.

Pismem z dnia 16.04.2019 r. Organ administracji publicznej - Komendant Miejski Policji we W. wyjaśnił, ponownie skarżącemu, iż wniosek będzie rozpatrzony po nowelizacji przepisów ustawy o Policji. Natomiast w dniu 18.04.019 r. zostało przez skarżącego złożone ponaglenie na niezałatwienie w terminie sprawy o wypłatę wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy, **urlop** dodatkowy jak również **niewykorzystany** czas wolny przysługujący na podstawie art. 33 ust.3 ustawy o Policji.

W/w pismo zostało przekazane zgodnie z właściwością. Pismem z dnia 07.05.2019 r. organ rozpatrujący ponaglenie wyjaśnił, iż z uwagi na utratę mocy przepisu art 115a ustawy o Policji, brak jest obecnie podstawy prawnej określającej sposób wyliczenia wysokości należnego **ekwiwalentu** **za** **niewykorzystany** **urlop** a tym samym ustalenia wyrównania ewentualnej kwoty **ekwiwalentu** już wypłaconego.

Skarżący 30 kwietnia 2019 r. na adres Komendy Miejskiej w O. złożył skargę na przewlekłe prowadzenie sprawy przez Organ administracji publicznej - Komendanta Miejskiego Policji we W.

Ustosunkowując się zaś do postawionego zarzutu przewlekłości postępowania, organ wyjaśnił: po zwolnieniu ze służby skarżącemu został wypłacony należny **ekwiwalent** **za** **niewykorzystany** **urlop** wyliczony na podstawie obowiązujących przepisów w tym art. 115a ustawy o Policji. W wyroku z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2017 r. poz. 2067 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 416, 650, 730, 1039, 1544 i 1669) w zakresie, w jakim ustala wysokość **ekwiwalentu** pieniężnego **za** 1 dzień **niewykorzystanego** **urlopu** wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31

ust. 3 zdanie drugie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w zakresie obowiązywania prawa materialnego wywiera skutki na przyszłość, lecz w zakresie stosowania odnosi skutek retroaktywny, wsteczny, wpływając na ocenę prawną stanów faktycznych powstałych w okresie poprzedzającym wejście w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

W art. 190 ust. 3 Konstytucji RP zawarta została zasada wyłączenia z obrotu prawnego niekonstytucyjnego przepisu ustawy od dnia wejścia w życie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego tą niekonstytucyjność.

W niniejszej sprawie utracił moc obowiązującą art 115 a ustawy o Policji, ale **nie** zostały do dnia dzisiejszego ustanowione przepisy, na podstawie których organ administracji publicznej może rozpoznać wniosek skarżącego i załatwić sprawę. Zwłaszcza, że należy pamiętać, iż zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. **Nie** można zatem zarzucić organowi administracji publicznej przewlekłości postępowania.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym, jak i w doktrynie podkreśla się, że przez pojęcie "przewlekłego prowadzenia postępowania" należy rozumieć sytuację prowadzenia postępowania w sposób nieefektywny poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu bądź wykonywaniu czynności pozornych, powodujących, że formalnie organ **nie** jest bezczynny.

Pojęcie "przewlekłość postępowania" obejmować będzie opieszałe, niesprawne i nieskuteczne, działanie organu w sytuacji, gdy sprawa mogła być załatwiona w terminie krótszym, jak również nieuzasadnione przedłużanie terminu załatwienia sprawy.

W niniejszej sprawie brak jest podstawy prawnej do załatwienia wniosku skarżącego z przyczyny niezależnych od organu administracji publicznej, zatem **nie** zachodzi nieuzasadnione ani nieefektywne prowadzenie postępowania.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2107) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę administracji publicznej. Kontrola ta, w myśl art. 1 § 2 przywołanej ustawy, sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawa **nie** stanowi inaczej.

W myśl art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – dalej p.p.s.a. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.) kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w art. 1-4a.

Stosownie zaś do art. 149 § 1 p.p.s.a. sąd uwzględniając skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu lub dokonania czynności lub stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa. Sąd ma również zgodnie z tym przepisem obowiązek stwierdzić czy bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa (§ 1a).

Przewlekłość postępowania została zdefiniowana w art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) dalej k.p.a. oraz art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a.

W myśl art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a. przewlekłość ma miejsce wówczas, gdy postępowanie prowadzone jest dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy. Powołany przepis w pkt 1 stanowi zaś, że o bezczynności można mówić wówczas, gdy **nie** załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1.

Art. 3 § 2 pkt 8 i 9 p.p.s.a. określa przedmiotowo rodzaj spraw poddanych kontroli sądu administracyjnego w zakresie bezczynności lub przewlekłości.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że przewlekłość w prowadzeniu postępowania nastąpi wówczas, gdy organ **nie** załatwi sprawy w terminie **nie** pozostając jednocześnie w bezczynności, a podejmowane przez ten organ czynności procesowe **nie** charakteryzują się koncentracją niezbędną w świetle art. 12 k.p.a. ustanawiającego zasadę szybkości postępowania, względnie mają charakter czynności pozornych, **nie** istotnych dla merytorycznego załatwienia sprawy. Przewlekłe prowadzenie postępowania ma miejsce wówczas, gdy bezczynności można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności, w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie zarzut prowadzenia czynności pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia.

**Za** postępowanie prowadzone przewlekle uznać należy postępowanie prowadzone

w sposób nieefektowny poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu bądź wykonywaniu czynności pozornych, powodujących że formalnie organ **nie** jest bezczynny. (J. P. Tarno, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz pod redakcją R. Hausera i M. Wierzbowskiego, Warszawa 2011, str. 69-70). Pojęcie "przewlekłość postępowania" rozumiane jest jako opieszałe, niesprawne i nieskuteczne działanie organu, w sytuacji, gdy sprawa mogła być zakończona w terminie krótszym. W związku z tym sąd ma obowiązek dokonać oceny czynności procesowych, analizy faktów i okoliczności zależnych od działania organów i jego pracowników oraz stanu zastoju procesowego sprawy wynikającego z zaniechania lub wadliwości działań podejmowanych przez strony lub innych uczestników postępowania (wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 2013 r. sygn. akt II OSK 549/13, wyrok NSA z dnia 7 marca 2013 r. sygn. akt II OSK 34/13, wyrok WSA

w Gliwicach z dnia 13 marca 2019 r. sygn. akt II SAB/Gl 53/18).

**Analiza akt administracyjnych niniejszej sprawy nie daje podstaw do uznania, że w sprawie ma miejsce przewlekłość postępowania, w rozumieniu tego pojęcia przedstawionego wyżej.**

Skarżący zainicjował postępowanie wnioskiem z dnia 1 grudnia 2018 r. skierowanym do Komendanta Miejskiego Policji we W. o wypłacenie wyrównania **ekwiwalentu** pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy w związku ze zwolnieniem ze służby w Policji. Wniosek wpłynął do adresata dnia 3 grudnia 2018 r.

Naczelnik Wydziału Kadr Komendy Miejskiej Policji we W., pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. przesłał powyższe pismo do Głównego Księgowego, Naczelnika Wydziału Finansów KWP we W. Pismem z tej samej daty powiadomił skarżącego, że jego wniosek w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15 uznający, że art. 115a ustawy o Policji w zakresie, w jakim ustala wysokość **ekwiwalentu** pieniężnego **za** 1 dzień **urlopu** wypoczynkowego lub dodatkowego w wymiarze 1/30 części miesięcznego uposażenia, jest niezgodny z Konstytucją RP został przekazany do Wydziału Finansów KWP we W. i będzie rozpatrzony po nowelizacji przepisów ustawy o Policji w przedmiotowym zakresie.

Pismem z dnia 14 marca 2019 r. ustanowiony przez wnioskodawcę pełnomocnik sprecyzował wniosek z dnia 1 grudnia 2018 r. w ten sposób, że dotyczy ono **ekwiwalentu** pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy, **urlop** dodatkowy jak również **niewykorzystany** czas wolny przysługujący na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy o Policji. Zwrócił się także z prośbą o nadesłanie wskazanych dokumentów. Ostatnie zdanie tego pisma mówi: Proszę o podanie przyczyn zwłoki w załatwieniu sprawy i wskazanie terminu jej zakończenia.

Naczelnik Wydziału Kadr KMP we W., po uzyskaniu od Naczelnika Wydziału ds. Ochrony Informacji Niejawnych KWP we W. akt osobowych zainteresowanego – pismem z dnia 6 kwietnia 2019 r. przesłał pełnomocnikowi strony wnioskowane informacje. Poinformował jednocześnie, iż w chwili zwolnienia zainteresowanego ze służby **nie** toczyło się postępowanie administracyjne w sprawie wypłaty **ekwiwalentu** wypłacenie **ekwiwalentu** nastąpiło w drodze czynności materialno-technicznej, natomiast odnośnie złożonego wniosku podał, że poinformowano mocodawcę o tym, że wniosek będzie rozpoznany po nowelizacji przepisów ustawy o Policji – w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. skierowanym do Komendanta Wojewódzkiego Policji we W., przesłanym drogą elektroniczną w dniu 18 kwietnia 2019 r., pełnomocnik skarżącego wniósł ponaglenie/zażalenie odnośnie załatwienia wniosku skarżącego z dnia 1 grudnia 2018 r.

W związku z powyższym pismem Komendant Miejski Policji we W. w piśmie z dnia 25 kwietnia 2019 r. przedstawił swoje stanowisko w sprawie, potwierdzając dotychczasowe stanowisko, że wniosek skarżącego zostanie rozpatrzony po nowelizacji przepisów ustawy o Policji.

Komendant Wojewódzki Policji we W. pismem z dnia 7 maja 2019 r. w odpowiedzi na ponaglenie/zażalenie z dnia 18 kwietnia 2019 r. poinformował pełnomocnika skarżącego, iż w związku z utratą mocy przepisu art. 115a ustawy o Policji, którego niekonstytucyjność stwierdził Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 30 października 2018 r. sygn. akt K 7/15. brak jest obecnie podstawy prawnej określającej sposób wyliczenia wysokości należnego **ekwiwalentu** pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop**, a tym samym ustalenia wyrównania ewentualnej kwoty **ekwiwalentu** już wypłaconego.

W związku z powyższym poinformował, że "wniosek będzie mógł zostać rozpatrzony po wprowadzeniu w życie nowelizacji przepisów ustawy o Policji, określającej nowe zasady naliczania **ekwiwalentu**."

Stanowisko Komendanta Miejskiego Policji z dnia 25 kwietnia 2019 r. zostało przesłane do wiadomości Naczelnika Wydziału Kadr KWP we W. i Głównego Księgowego Naczelnika Wydziału Finansów KWP we W.

Wnioskodawca skargę z dnia 24 kwietnia 2019 r. na przewlekłe prowadzenie postępowania do tutejszego sądu złożył w dniu 30 maja 2019 r.

**Sąd** mając na uwadze przedstawioną na wstępie definicję przewlekłości postępowania zawartą w art. 37 k.p.a. a także orzecznictwo sądowoadministracyjne **stwierdza, że w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z przewlekłością postępowania** w sprawie rozpoznania wniosku skarżącego z dnia 3 grudnia 2018 r.

Należy bowiem zauważyć, że wniosek skarżącego został "rozpatrzony" w dniu 20 grudnia 2018 r. Po pierwsze został on skierowany do właściwej komórki organu, która będzie zajmowała się ewentualną wypłatą świadczenia pieniężnego **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy, a jednocześnie pismem z tej samej daty, przekazanym do wiadomości Wydziału Finansowego, poinformowano skarżącego, że wniosek **nie** może być aktualnie rozpoznany z uwagi na brak podstawy prawnej do jego rozpoznania z dodatkowym wskazaniem, że będzie on rozpoznany po nowelizacji przepisów ustawy o Policji w przedmiotowym zakresie.

Powyższa odpowiedź wiąże się z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt K 7/15 uznającym, że art. 115a ustawy o Policji, w oparciu o który wypłacono **ekwiwalent** **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy i dodatki do **urlopu**, w dotychczasowym brzmieniu jest niezgodny z Konstytucją RP, a także faktem, że do chwili obecnej **nie** przeprowadzono nowelizacji jego przepisu.

Skarżący otrzymał również odpowiedź po sprecyzowaniu wniosku z 3 grudnia 2018 r. pismem z dnia 14 marca 2019 r. – w dniu 16 kwietnia 2019 r. i dalsze pisma w sprawie.

Należy zatem uznać, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że organ podejmuje czynności pozorne, nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy, bez dochowania należytej staranności, a tym samym działa przewlekle. Organ wykonuje czynności zgodnie z rozumieniem sytuacji powstałej po wydaniu wskazanego wyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 151 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi orzeczono jak wyżej.

<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/83A522BE18>

**I OSK 2819/19 – Wyrok**

Data orzeczenia 2020-04-29 Data wpływu 2019-10-17

**Sąd Naczelny Sąd Administracyjny**

Sędziowie Ewa Kręcichwost – Durchowska Iwona Bogucka /przewodniczący/ Przemysław Szustakiewicz /sprawozdawca/

Symbol z opisem 6192 Funkcjonariusze Policji 659 **Sygn. powiązane IV SAB/Wr 106/19**

Skarżony organ Komendant Policji

Treść wyniku Uchylono zaskarżony wyrok oraz stwierdzono przewlekłe prowadzenie postępowania i zobowiązano organ do rozpoznania wniosku

**SENTENCJA**

**Naczelny Sąd Administracyjny w składzie**: Przewodniczący: Sędzia NSA Iwona Bogucka Sędziowie: Sędzia NSA Przemysław Szustakiewicz (spr.) Sędzia del. WSA Ewa Kręcichwost-Durchowska po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2020 r. na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej S.S. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt IV SAB/Wr 106/19 w sprawie ze skargi S. S. na przewlekłe prowadzenie postępowania przez Komendanta Miejskiego Policji [...] w sprawie wniosku o wypłacenie wyrównania **ekwiwalentu** **za** **niewykorzystany** **urlop** wypoczynkowy, **urlop** dodatkowy oraz czas wolny

1. uchyla zaskarżony wyrok;
2. stwierdza, że Komendant Miejski Policji [...] przewlekle prowadzi postępowanie w sprawie z wniosku S. S. z dnia 3 grudnia 2018 r.;
3. zobowiązuje Komendanta Miejskiego Policji [...] do rozpoznania wniosku S. S. z dnia 3 grudnia 2018 r. w terminie 30 dni od otrzymania odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy;
4. stwierdza, że przewlekłe prowadzenie postępowania przez Komendanta Miejskiego Policji [...] **nie** ma miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
5. w pozostałym zakresie oddala skargę;
6. zasądza od Komendanta Miejskiego Policji [...] na rzecz S. S. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania