**Bardzo ciekawe opracowania nadesłane przez jednego z naszych członków**

Analiza porównawcza uzasadnienia proponowanej treści art. 13b, stanowiącego część Uzasadnienia Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, (...) z dnia 24.11.2016 r., Druk sejmowy nr 1061, od str. 21 do str. 33 (Uzasadnienie od str. 7 do str. 19)

(plik 1061.pdf: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=1061>),

z treścią publikacji IPN „Historyczno-prawna analiza struktur organów bezpieczeństwa państwa w Polsce Ludowej (1944-1990) Zbiór tatut” pod redakcją Adriana Jusupovicia I Rafała Leśkiewicza, ISBN978-83-7629-457-5, Warszawa 2013.

Analiza została przeprowadzona poprzez wyszczególnienie w treści sejmowego Druku nr 1061 z dnia 24.11.2016 r. od str. 21 do str. 33 (Uzasadnienie od str. 7 do str. 19) adnotacji o położeniu (stronie) przedmiotowego tatute tekstu w w/w publikacji IPN (**Książka str. **, ze wskazaniem fragmentów nie wymienionych w publikacji (**Książka str. – Brak tekstu w Książce** lub będących streszczeniem większego tatute tekstu (**Książka –streszczenie str. **.

**Druk 1061 str. 21 (Uzasadnienie str. 7)**

*W związku z ewidentną potrzebą doprecyzowania katalogu jednostek, w których służba była pełniona na rzecz totalitarnego państwa oraz z uwagą Instytutu Pamięci Narodowej, ażeby nie wprowadzać w chwili obecnej zmian w ustawie lustracyjnej, gdyż mogłoby to wpłynąć w sposób istotny na prowadzone postępowania lustracyjne oraz na sam tatute składania I badania oświadczeń lustracyjnych, zaproponowano wprowadzenie art. 13b w ustawie zaopatrzeniowej, który enumeratywnie określa jaka służba zostaje uznana za służbę na rzecz totalitarnego państwa. Pojęcie „służby w organach bezpieczeństwa państwa” zostaje zastąpione pojęciem „służby na rzecz totalitarnego państwa”, ażeby nie wprowadzać nowej definicji organów bezpieczeństwa państwa wyłącznie na potrzeby ustawy dezubekizacyjnej. Katalog wprowadzany w art.13b oraz przedstawione poniżej uzasadnienie w tym zakresie zostało opracowane przez Instytut Pamięci Narodowej.*

**Książka str. 55:** *Mimo iż pojęcie „Służba Bezpieczeństwa” w ustawodawstwie polskim funkcjonuje już od 1983 r., a w ustawach lustracyjnych od 1997 r., to do chwili obecnej w orzecznictwie nie wypracowano jednolitego stanowiska w kwestii jego interpretacji.* **Książka str.55 przypis 10:***W uzasadnieniu wydanego 9 grudnia 2011 r. Postanowienia Sądu Najwyższego (sygn. Akt II UZP 10/11) czytamy natomiast: „Nie można jednak nie dostrzegać, że wyliczenie zawarte w art. 2 ust. 1 ustawy lustracyjnej jest samo w sobie mało precyzyjne, co dotyczy w szczególności pkt 5, który nie wskazuje na konkretne instytucje (organy, jednostki), lecz posługuje się wymagającymi interpretacji pojęciami zbiorczymi „instytucji centralnych Służby Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych” oraz „podległych im jednostek terenowych w wojewódzkich, powiatowych I równorzędnych komendach Milicji Obywatelskiej oraz w wojewódzkich, powiatowych I równorzędnych urzędach spraw wewnętrznych””.*

**WNIOSKI**

Przedstawiona poniżej analiza porównawcza wskazuje jednoznacznie, że uzasadnienie proponowanej treści art. 13b, będące częścią Uzasadnienia Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, (...) z dnia 24.11.2016 r. (Druk nr 1061, od str. 21 do str. 33 (Uzasadnienie od str. 7 do str. 19)) powstało wyłącznie poprzez połączenie fragmentów tekstu publikacji IPN „Historyczno-prawna analiza struktur organów bezpieczeństwa państwa w Polsce Ludowej (1944-1990) Zbiór tatut” pod redakcją Adriana Jusupovicia I Rafała Leśkiewicza, ISBN978-83-7629-457-5, Warszawa 2013. Treść całego Druku sejmowego 1061 nie zawiera żadnego odniesienia do powyższej kwestii w kontekście tzw. „prawa cytatu” w związku z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim I prawach pokrewnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 666 z późn. Zm.). Jako takie uzasadnienie proponowanej treści art. 13b, w części opracowanej przez IPN, zawiera argumentację historyków IPN wg ustaleń do 2013 r., przedstawioną Parlamentowi RP w 2016 r. Zauważyć należy, że tylko niewielka część ww. Argumentacji została przepisana z rozdziału „*Pojęcie „Służba Bezpieczeństwa” w rozumieniu ustawy lustracyjnej. Propozycja wykładni*” publikacji IPN z 2013 r., który to rozdział zawiera ustalenia autorów poczynione na gruncie ustawy lustracyjnej z 2006 r. Dominują natomiast obszerne tatute tekstu przepisane z innych rozdziałów, zawierające ustalenia poczynione na gruncie pozaustawowym, będące próbą ustalania jednostek organizacyjnych MSW PRL, będących w przekonaniu autorów Służbą Bezpieczeństwa w oparciu o inne definicje SB niż legalna definicja określona przez ustawę lustracyjną z 2006 r. Przykładem takiej pozaustawowej definicji SB, przyjętej przez autorów ww. Publikacji IPN, jest uznawanie za Służbę Bezpieczeństwa jednostek organizacyjnych MSW takich jak Zarząd Łączności, z powodu podlegania tej jednostki nadzorowi Szefa Służby Zabezpieczenia Operacyjnego MSW, podczas gdy legalna definicja Służby Bezpieczeństwa w ustawie lustracyjnej niczego nie uzależnia od podległości służbowej jednostek organizacyjnych MSW, lecz wyłącznie od daty I podstawy prawnej ich rozwiązania w 1990 r.

„*Pojęcie „Służba Bezpieczeństwa” w rozumieniu ustawy lustracyjnej. Propozycja wykładni*” tejże publikacji IPN. Jednak takiej zgodności nie ma. **Umieszczenie w katalogu artykułu 13b innych jednostek, niż literalnie wymienione w ww. Podsumowaniu rozdziału, stanowi działanie realizowane nie na gruncie ustawowym ustawy lustracyjnej, lecz na gruncie pozaustawowych niezweryfikowanych hipotez historyków IPN, a więc poprzez wprowadzenie w błąd Parlamentu Rzeczpospolitej Polskiej, którego Posłowie I Senatorowie zostali przekonani, że tatute art. 13b zawiera wyłącznie jednostki organizacyjne MSW spełniające ustawowe kryteria „służby w organach bezpieczeństwa państwa” w rozumieniu ustawy lustracyjnej I że zostało to sprawdzone przez historyków IPN.**

Stanowisko Sądu Najwyższego w kwestii zasad określania i dookreślania jednostek organizacyjnych MSW PRL, w których pełniona była służba w organach bezpieczeństw państwa w rozumieniu ustawy lustracyjnej jest jasno sprecyzowane w uzasadnieniu Uchwały Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 14 października 2015 r., sygn. Akt III UZP 8/15 w sprawie Zarządu Łączności MSW I w uzasadnieniu Wyroku Sądu Najwyższego w składzie 3 sędziów z dnia 25 października 2017 r. Sygn. Akt II UK 487/16, w sprawie Biura „C”, gdzie wyraźnie zaznaczono, że ustawa lustracyjna zawiera legalną definicję pojęcia jednostki Służby Bezpieczeństwa sformułowaną w art. 2 ust. 3 tej ustawy, a takimi jednostki były te jednostki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które z mocy prawa podlegały rozwiązaniu w chwili zorganizowania Urzędu Ochrony Państwa, oraz te jednostki, które były ich poprzedniczkami, a sam przepis art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 18 października 2006 r., jako zawierający legalną definicję pojęcia jednostki SB, jest wystarczający do rozstrzygnięcia, czy dana jednostka organizacyjna Ministerstwa Spraw Wewnętrznych jest jednostką Służby Bezpieczeństwa, a zarazem organem bezpieczeństwa państwa – w rozumieniu ww. Ustawy. Doprecyzowanie katalogu tak określonych jednostek organizacyjnych MSW, zdaniem powyższych składów orzekających sędziów Sądu Najwyższego, może nastąpić poprzez rozpatrzenie faktów historyczno-prawnych popartych dokumentami wskazującymi bezpośrednio na rozwiązanie konkretnej jednostki organizacyjnej MSW w konkretnie określonym dniu I na konkretnej podstawie prawnej, co jest zgodne z legalną ustawową definicją Służby Bezpieczeństwa. Tak więc uznanie jakiejkolwiek jednostki organizacyjnej MSW za jednostkę Służby Bezpieczeństwa w rozumieniu ustawy lustracyjnej może odbyć się tylko na podstawie legalnej definicji Służby Bezpieczeństwa na gruncie tej ustawy, a nie na podstawie definicji Służby Bezpieczeństwa, stworzonej I sformułowanej pierwotnie na własny użytek przez pracowników IPN, np. Poprzez twierdzenie, że Zarząd Łączności MSW był jednostką Służby Bezpieczeństwa, bo podlegał nadzorowi Szefa Służby Zabezpieczenia Operacyjnego (patrz ww. Publikacja IPN z 2013 r.).

W tym miejscu trzeba przypomnieć, że art. 2 ust. 3 ustawy lustracyjnej miał i nadal ma brzmienie:

*Jednostkami Służby Bezpieczeństwa, w rozumieniu ustawy, są te jednostki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które z mocy prawa podlegały rozwiązaniu w chwili zorganizowania Urzędu Ochrony Państwa, oraz te jednostki, które były ich poprzedniczkami, a nie:*

Jednostkami Służby Bezpieczeństwa, w rozumieniu ustawy, są te jednostki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które z mocy prawa podlegały rozwiązaniu w chwili zorganizowania Urzędu Ochrony Państwa, oraz te jednostki, które były ich poprzedniczkami, **a także wszyskie inne jednostki MSW wskazane przez pracowników IPN.**

**Realizacja ustaw dezubekizacyjnych z 2009 r. i z 2016 r.**

**Okazuje się, iż conajmniej od 2013 r. istniały dwa przeciwstawne stanowiska, prezentowane przez IPN, w sprawie kwalifikacji służby funkcjonariuszy pionu łączności w rozumieniu ustawy lustracyjnej, tj. stanowisko najlepszych naukowców, historyków i prokuratorów IPN, przedstawione w publikacji IPN „Historyczno-prawna analiza struktur organów bezpieczeństwa państwa w Polsce Ludowej (1944-1990) Zbiór studiów” pod redakcją Adriana Jusupovicia i Rafała Leśkiewicza, ISBN978-83-7629-457-5, Warszawa 2013 na str. 83 i potwierdzone przez ww. Rafała Leśkiewicza w 2016 r. w treści artykułu „Od Służby Bezpieczeństwa do Urzędu Ochrony Państwa”, opublikowanym przez Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla Polskiej Akademii Nauk w tomie „Dzieje Najnowsze, Rocznik XLVIII, r. 2016, 1, PL ISSN 0419–8824, Warszawa”, str. 172, 179, 180, 181**

**(**<http://dn-ihpan.edu.pl/index.php/pl/110-1-2016>**)**

**oraz stanowisko pionu Archiwum IPN, prezentowane przed sądami w postaci uzasadnienia podstawy faktycznej i prawnej Informacji o przebiegu służby z art. 15b oraz 15c ustawy zaopatrzeniowej oraz argumentacji umiejscowienia jednostek organizacyjnych MSW w resorcie spraw wewnętrznych.**

 ([http://ipn.gov.pl/pl/dla-mediow/komunikaty/10515,Realizacja-przez-IPN-ustawy-z-dnia-23-stycznia-2009-r-o-zmianie-ustawy-o-zaopatr.html](http://ipn.gov.pl/pl/dla-mediow/komunikaty/10515%2CRealizacja-przez-IPN-ustawy-z-dnia-23-stycznia-2009-r-o-zmianie-ustawy-o-zaopatr.html)),

/(http://zbfsop.pl/index.php/archiwum/432-realizacja-przez-ipn-ustawy-o-zmianie-ustawy)
z dospiskiem {z witrynki [www.ipn.gov.pl](http://www.ipn.gov.pl/)} 10 grudnia 2009/:

*Kryteria oceny dokumentów:*

1. *Pracownicy IPN ustalali okresy służby w oparciu o wykaz organów bezpieczeństwa państwa*

*będący uszczegółowionym i uzupełnionym zestawieniem tych jednostek wymienionym w ustawie z dnia 18 października 2006 r. „o ujawnianiu dokumentów organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów” (Dz. U. z 2007 r. Nr 63, poz. 425, z późn. zm.).*

1. *Analitycy opracowujący „Informacje o przebiegu służby” ustalali okresy służby w organach bezpieczeństwa państwa biorąc pod uwagę obowiązujący stan faktyczny i prawny. Oznacza to, że korzystano z dokumentacji osobowej, której stan zachowania jest różnorodny. Wiele akt jest niekompletnych, zawierających błędne bądź niepełne dane. W jednostkowych przypadkach na podstawie analizy zachowanej dokumentacji możliwe było ustalenie faktu służby w komunistycznej „bezpiece” ale nie było można było podać pełnych okresów służby.*
2. *Przystępując do analizy dokumentów osobowych w pierwszej kolejności zwracano uwagę, czy akta zostały zarchiwizowane i opracowane w archiwum pionu „C” resortu spraw wewnętrznych jako akta osobowe: funkcjonariusza Służby Bezpieczeństwa, funkcjonariusza Milicji Obywatelskiej, pracownika cywilnego (kontraktowego), żołnierza zawodowego resortu spraw wewnętrznych.* ***Akta oznaczone rzymską „piątką” (V) zgodnie z obowiązującymi w MSW przepisami oznaczały akta funkcjonariusza SB.***
3. *Udzielenie jednoznacznej odpowiedzi, czy dana osoba pełniła służbę w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. „o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów” (Dz. U. z 2007 r. Nr 63, poz. 425, z późn. zm.) możliwe było dopiero po gruntownej kwerendzie przeprowadzonej indywidualnie w aktach personalnych funkcjonariusza.* ***Rozstrzygające w każdej ze spraw było to, czy dana osoba pełniąca służbę w resorcie spraw wewnętrznych znajdowała się na etacie Służby Bezpieczeństwa.***
4. *W przypadkach wątpliwych, gdy nie można było jednoznacznie ocenić czy dana osoba była funkcjonariuszem organów bezpieczeństwa państwa zawsze rozstrzygano na korzyść funkcjonariusza.*
5. *Podczas analizy dokumentów szczególną uwagę zwracano na zmiany przydziałów służbowych i przechodzenie z pionu MO do SB i odwrotnie, zwłaszcza w przełomowym okresie 1989-1990, gdy kierownictwo MSW dążyło do redukcji etatów Służby Bezpieczeństwa."*

Powyższy tekst, opublikowany przez IPN, jest najwyraźniej częścią nieopublikowanego drukiem opracowania IPN "Dezubekizacja. Raport z wykonania ustawy.", wskazywanego w ww. publikacji IPN z 2013 r. na str. 15 i w treści konferencji prasowej Prezesa IPN z dnia 10 grudnia 2009 r. - artykuł GAZETA PRAWNA - "IPN: ponad 194 tys. zapytań ws. esbeckich emerytur"

([http://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/artykuly/377990,ipn-ponad-194-tys-zapytan-ws-esbeckich-emerytur.html](http://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/artykuly/377990%2Cipn-ponad-194-tys-zapytan-ws-esbeckich-emerytur.html)):

*"IPN, jak zapowiedział Kurtyka, zrelacjonuje prace związane z wykonywaniem tzw. ustawy dezubekizacyjnej w specjalnym raporcie, który ukaże się w postaci książki, prawdopodobnie na przełomie stycznia i lutego. "Ta książka, myślę, że mogę już zapowiedzieć, będzie zawierała pełne kompendium wiedzy na temat tego, co IPN zrobił, realizując tę ustawę. Myślę również, że będzie bardzo użytecznym przewodnikiem po strukturach komunistycznej bezpieki" - ocenił Kurtyka."*

 **Z przedstawionych powyżej kryteriów oceny dokumentów w procesie wydawania przez Oddziałowe Archiwa IPN „Informacji o przebiegu służby funkcjonariusza organów bezpieczeństwa państwa”, o których mowa w art. 2 ustawy lustracyjnej, jednoznacznie wynika, iż Informacje te były wydawane w 2009 r. poprzez rozstrzygnięcie w każdej ze spraw, czy dana osoba pełniąca służbę w resorcie spraw wewnętrznych znajdowała się na etacie Służby Bezpieczeństwa, a jego akta osobowe były oznaczone rzymską „piątką” (V) zgodnie z obowiązującymi w MSW przepisami jako akta funkcjonariusza SB.**

**Powyższa realizacja ustawy dezubekizacyjnej nastąpiła więc w sposób pozaustawowy, gdyż legalna ustawowa definicja Służby Bezpieczeństwa, zgodnie z orzeczeniami Sądu Najwyższego, nie uzależnia niczego zajmowanego etatu i od oznakowania teczki akt osobowych, a jedynie od daty i podstawy prawnej rozwiązania danej jednostki organizacyjnej MSW.**

Należy pamiętać, iż ustawowy wymóg stosowania prawnej legalnej definicji Służby Bezpieczeństwa jednocześnie wyklucza stosowanie na gruncie ustawy lustracyjnej pozaustawowych definicji Służby Bezpieczeństwa i procesowe dowodowe ich zastosowanie w postaci argumentacji z wnioskowaniem o uznanie za służbę w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu ustawy lustracyjnej służby w jednostce organizacyjnej MSW, którą pozaustawowa definicja Służby Bezpieczeństwa definiuje jako jednostkę Służby Bezpieczeństwa w rozumieniu tej pozaustawowej definicji Służby Bezpieczeństwa, czyli w rozumieniu jej autorów. Ogólnie mówiąc w zakresie treści publikacji o naukowo-badawczym charakterze oczywista jest swoboda badań zagadnień historycznych i swoboda oceny i interpretacji wyników tych badań. Zupełnie inną sprawą jest jednak prawne wykorzystanie hipotez i wniosków wykazanych w treści takich publikacji, gdyż należy traktować je jak narzędzie, które można wykorzystać zgodnie z prawem, lub w sposób bezprawny, niezgodnie z normami obowiązujących przepisów prawnych. Niewątpliwie, przy istnieniu legalnej ustawowej definicji Słżby Bezpieczeństwa, prawnie nieuzasadnione jest stosowanie, zamiast tej legalnej definicji, definicji pozaustawowej stosowanej w celach naukowo-badawczych w ramach publikacji naukowej. To sprecyzowanie możliwości stosowania jedynie legalnej definicji SB pociąga za sobą konsekwencje w postaci potrzeby oddalenia wniosków dowodowych opartych wyłącznie na pozaustawowych definicjach SB, w tym opartych na definicjach stworzonych przez historyków IPN dla własnych potrzeb naukowo-badawczych:

1. pozaustawowa definicja SB oparta na domniemaniu, że na mocy Zarządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych Nr 098/83 z dnia 30.12.1983 r. w sprawie zakresu działania członków kierownictwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (AIPN BU 01369/18) oraz późniejszych jego zmian, jako aktu wykonawczego Uchwały Rady Ministrów nr 144/83 z dnia 21.10.1983 r. w sprawie nadania statutu organizacyjnego Ministerstwu Spraw Wewnętrznych z załącznikiem „Statut Organizacyjny MSW” (AIPN BU 01096/23), począwszy od grudnia 1983 r. Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW z powodu podlegania nadzorowi Szefów Służb, którzy nadzorowali wyłącznie jednostki organizacyjne MSW uznane za Służbę Bezpieczeństwa, w odróżnieniu od Szefów Służb, którzy nadzorowali wyłącznie jednostki organizacyjne MSW uznane za Milicję Obywatelską. Wg. tej definicji przed wejściem w życie Zarządzenia nr 098/83 z 30 grudnia 1983 r. Szefowie Służb w nadzorowanych przez siebie grupach jednostek organizacyjnych MSW mieli zarówno jednostki organizacyjne uznane za SB jak i uznane za MO.

 Zgodnie z tą pozaustawową definicją SB, wg autorów ww. publikacji IPN, od grudnia 1983 r. formalnoprawnie milicyjny Zarząd Łączności MSW był jednostką SB, ponieważ, zgodnie z Zarządzeniem nr 098/83, został podporządkowany nadzorowi Szefa Służby Zabezpieczenia Operacyjnego MSW oraz z powodu domniemanego włączenia od 1984 r. formalnoprawnie milicyjnych Wydziałów Łączności Wojewódzkich Urzędów Spraw Wewnętrznych do bezpośredniego nadzoru przez Zastępców Szefów Wojewódzkich Urzędów Spraw Wewnętrznych do spraw Służby Bezpieczeństwa (str. 28-31, 53, 148),

1. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW, realizujące działalność operacyjną o charakterze SB (str. 49),
2. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW, których funkcjonariusze byli wynagradzani według stawek uposażenia szczebla B, przeznaczonego wyłącznie dla funkcjonariuszy Służby Bezpieczeństwa, a nie według niższych stawek uposażenia szczebla A, przeznaczonego wyłącznie dla funkcjonariuszy Milicji Obywatelskiej (str. 50),
3. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW, realizujące typowe zadania z zakresu Służby Bezpieczeństwa (str. 51),
4. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW, których funkcjonariusze posiadali legitymacje służbowe Służby Bezpieczeństwa, a nie legitymacje Służbowe Milicji Obywatelskiej (str. 52),
5. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW, które zostały zakwalifikowane jako jednostki Służby Bezpieczeństwa, a nie jako jednostki Milicji Obywatelskiej, w strukturze kodowej jednostek resortu spraw wewnętrznych elektronicznego systemu „ETAT” opracowanej w 1988 r. przez Biuro Organizacyjno-Prawne MSW (str. 52),
6. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW, które w pisemnej strukturze etatowej poszczególnych jednostek MSW i WUSW były jednoznacznie zakwalifikowane jako jednostki Służby Bezpieczeństwa, w odróżnieniu od jednoznacznie zakwalifikowanych tam jednostek jako jednostki Milicji Obywatelskiej (str. 53) (jednostki SB miały wyższe etaty niż jednostki MO - str. 52),
7. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW, których akta osobowe ich funkcjonariuszy posiadały symbol akt osobowych „V”, co oznaczało teczkę osobową funkcjonariusza Służby Bezpieczeństwa (str. 53), w odróżnieniu od akt osobowych funkcjonariuszy Milicji Obywatelskiej, oznaczonych symbolem „VI”,
8. pozaustawowa definicja SB oparta na stwierdzeniu, że Służbą Bezpieczeństwa były jednostki organizacyjne MSW istniejące w chwili utworzenia UOP, których zadania przejęły komórki organizacyjne UOP, wymienione w Zarządzeniu nr 39 prezesa Rady Ministrów z dnia 4 lipca 1990 r. w sprawie szczegółowego określenia zadań oraz struktury organizacyjnej Urzędu Ochrony Państwa (str. 71, 305),

przy czym numery stron podane powyżej w nawiasach odnoszą się do stron publikacji IPN „Historyczno-prawna analiza struktur organów bezpieczeństwa państwa w Polsce Ludowej (1944-1990) Zbiór studiów” pod redakcją Adriana Jusupovicia i Rafała Leśkiewicza, ISBN978-83-7629-457-5, Warszawa 2013.

Propozycja wykładni pojęcia „Służba Bezpieczeństwa” w rozumieniu ustawy lustracyjnej określona w 2013 r. w ww. publikacji IPN na stronie 83 jest następująca:

*"Reasumując, trzeba stwierdzić, że za proces rozwiązania SB w rozumieniu ustawy o UOP i ustawy lustracyjnej z 2006 r. uznać należy proces zwolnienia ze służby funkcjonariuszy SB przeprowadzony w trybie art. 131 ustawy o UOP i przepisow wykonawczych do tej ustawy (o ktorych mowa powyżej), a za jednostki SB w rozumieniu ustawy lustracyjnej z 2006 r. te struktury MSW, ktorych funkcjonariusze podlegali zwolnieniu, oraz te, ktore były ich poprzedniczkami (art. 2 ust. 3 ustawy lustracyjnej). Jednostki te zostały określone w paragrafie 1 Zarządzenia nr 53/90 ministra spraw wewnętrznych z dnia 2 lipca 1990 r. w sprawie określenia stanowisk zajmowanych przez funkcjonariuszy byłej Służby Bezpieczeństwa oraz jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych, w ktorych pełnili oni służbę; zarządzenie to odwołuje się do instrukcji Kozłowskiego, uznającej za jednostki organizacyjne SB: Departament I, Departament II, Departament Ochrony Konstytucyjnego Porządku Państwa, Departament Ochrony Gospodarki, Departament Studiow i Analiz, Departament Kadr, Departament Szkolenia i Wychowania, Biuro „C”, Biuro Szyfrow, Biuro Śledcze, Biuro Paszportow, Zarząd Ochrony Funkcjonariuszy, Akademię Spraw Wewnętrznych bez Wydziału Porządku Publicznego w Szczytnie, Biuro „B”, Departament Techniki, Departament III, Departament IV, Departament V, Departament VI, Biuro Studiow Służby Bezpieczeństwa, Głowny Inspektorat Ochrony Przemysłu, Biuro „A”, Biuro RKW, Zarząd Polityczno-Wychowawczy, Wyższa Szkoła Oficerska MSW w Legionowie.*

*Wyrażany przez Sąd Najwyższy w przywołanym wcześniej orzeczeniu z dnia 20 czerwca 2000 r. (przypis: Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 VI 2000 r., sygn. I KZP 15/00, OSNKW 2000, nr 7-8, poz. 61) pogląd, że „nie można [...] wyprowadzać wnioskow do zinterpretowania aktu wyższego rzędu z aktow prawnych niższego rzędu”, nie może być zaakceptowany jako sprzeczny z ustawą lustracyjną z 1997 r. i z 2006 r. Ustawy te zawierają przepis (art. 2 ust. 3) wręcz nakazujący posłużenie się takimi („niższego rzędu”) przepisami. Określenie jednostek Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, ktore z mocy prawa podlegały rozwiązaniu w chwili zorganizowania Urzędu Ochrony Państwa, oraz ustalenie tych jednostek, ktore były ich poprzedniczkami, jest (co wykazano powyżej) możliwe jedynie przy odwoływaniu się do „aktow prawnych niższego rzędu”. Aktow prawa rangi ustawy, stanowiących, ktore jednostki MSW podlegały rozwiązaniu w chwili zorganizowania UOP, po prostu nigdy nie było. Tę kwestię państwo polskie na początku swojej odzyskanej po 45 latach suwerenności uregulowało Uchwałą Rady Ministrow nr 69 z dnia 21 maja 1990 r. i Zarządzeniem nr 53 ministra spraw wewnętrznych z dnia 2 lipca 1990 r. Odrzucenie przy wykładni pojęcia „Służba Bezpieczeństwa” tych, jak i pozostałych, niejawnych (w okresie 1944-1990) aktow normatywnych podważa sens uchwalenia ustawy lustracyjnej."*

**Stanowisko to jest prawdziwe, lecz dość ogólnie przedstawione, bo pomija szczegółowy fakt, iż część np. Biura "B" MSW i Departamentu Techniki MSW, nie została uznana za SB i w związku z tym Biuro B MSW i Departament Techniki MSW w części uznanej za milicyjne zostały rozwiązane Statutem MSW z dniem 27 lipca 1990 r., a milicjanci pełniący tam służbę od dnia 28 lipca 1990 r. stali się podwładnymi Komendanta Głównego Policji, który wobec nich wydawał rozkazy personalne o zwolnieniu ze stanowiska i przyjęciu na nowe stanowisko w Policji z dniem 31 lipca 1990 r., natomiast Biuro B MSW i Departament Techniki MSW w części uznanej za SB, co wyjaśnia poseł sprawozdawca na posiedzeniu Sejmu dnia 6 kwietnia 1990 r., nie zostały rozwiązane Statutem MSW z dniem 27 lipca 1990 r., a byli funkcjonariusze SB pełniący tam służbę do dnia 31 lipca 1990 r. (dnia rozwiązania ich jednostek organizacyjnych MSW) dalej przychodzili do pracy w Biurze B MSW i Departamencie Techniki MSW, do dnia 31 lipca 1990 r. dalej byli podwładnymi Ministra Spraw Wewnętrznych, który wobec nich wydawł rozkazy personalne o zwolnieniu ze służby z dniem 31 lipca 1990 r.**

Od 2000 r. orzecznictwo Sądu Najwyższego w poruszonej powyżej kwestii uległo zmianie i aktualnie należy podkreślić, iż zgodnie z uzasadnieniem Wyroku Sądu Najwyższego w składzie 3 sędziów z dnia 25 października 2017 r. Sygn. akt II UK 487/16:

*„Na potrzeby ustawy lustracyjnej pojęcie jednostek Służby Bezpieczeństwa zostało jednak zdefiniowane w jej art. 2 ust. 3. Takimi jednostkami są te jednostki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które z mocy prawa podlegały rozwiązaniu w chwili zorganizowania Urzędu Ochrony Państwa, oraz te jednostki, które były ich poprzedniczkami. Wobec tego, wykładając treść art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy, należy odwołać się do tej ustawowej definicji. Sąd Najwyższy w obecnym składzie podziela przy tym pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 lutego 2015 r., II UK 104/14 (LEX nr 1665589 - orzeczenie to odnosiło się do okresu służby w Biurze „B” MSW) oraz przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w orzeczeniu z dnia 14 maja 2010 r., II AKa 108/10 (LEX nr 833269), zgodnie z którym sam art. 2 ust. 3 ustawy 18 października 2006 r., jako zawierający legalną definicję pojęcia jednostki Służby Bezpieczeństwa, jest wystarczający do rozstrzygnięcia, czy dana jednostka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych jest jednostką Służby Bezpieczeństwa (centralną bądź terenową), a zarazem organem bezpieczeństwa państwa w rozumieniu ustawy lustracyjnej. Trafny jest bowiem zawarty w tych orzeczeniach wywód, że w praktyce nie jest możliwe w oparciu o akceptowane metody wykładni (a zatem z wyłączeniem możliwości wyprowadzania wniosków pomocnych przy interpretacji aktów prawnych wyższego rzędu z aktów niższego rzędu, jak i możliwości ustalenia treści normy ustawowej z odwołaniem się do aktów-dokumentów tajnych tworzonych na użytek aparatu bezpieczeństwa państwa) wykazanie, że dany podmiot był instytucją centralną lub terenową Służby Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy lustracyjnej. Wobec tego, to przepis art. 2 ust. 3 tej ustawy powinien służyć ustaleniu, czy dana jednostka MSW jest centralną bądź terenową jednostką Służby Bezpieczeństwa a zarazem organem bezpieczeństwa państwa.”*

Tak więc nie ulega wątpliwości, że procesowe przytoczenie treści powyższej wykładni pojęcia „Służba Bezpieczeństwa” w rozumieniu ustawy lustracyjnej, prezentowanej przez ekspertów IPN w 2013 r., jest w pełni uzasadnione i akceptowalne jako pełnoprawny materiał dowodowy. Od 2013 r. brak jest informacji o zmianie powyższego stanowiska autorów publikacji IPN z 2013 r., a wręcz przeciwnie. **Określone powyżej stanowisko historyków IPN, w tym Adriana Jusupovicia i Rafała Leśkiewicza, znajduje pełne potwierdzenie wg stanu na 2016 r.** w treści artykułu Rafała Leśkiewicza „Od Służby Bezpieczeństwa do Urzędu Ochrony Państwa”, opublikowanym przez Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla Polskiej Akademii Nauk w tomie „Dzieje Najnowsze, Rocznik XLVIII, r. 2016, 1, PL ISSN 0419–8824, Warszawa”, str. 172, 179, 180, 181

(<http://dn-ihpan.edu.pl/index.php/pl/110-1-2016>):

 *„Ostatecznie jednak, już po wejściu w życie ustawy o UOP, to tzw. Instrukcja Kozłowskiego określiła stanowiska, na których służba była traktowana jako ta odbyta w SB. (…) Szczególne znaczenie w kontekście rozpatrywanej problematyki ma Instrukcja przewodniczącego Centralnej Komisji Kwalifikacyjnej z 25 VI 1990 r., potocznie zwana Instrukcją Kozłowskiego. Był to podstawowy dokument stanowiący istotne narzędzie w procesie kwalifikacji funkcjonariuszy SB i określenia ich przydatności do pracy w nowym resorcie spraw wewnętrznych, Policji czy też — przede wszystkim — w Urzędzie Ochrony Państwa. Ogólnie rzecz biorąc, Instrukcja wskazywała jednostki i komórki organizacyjne, w których pełnienie służby traktowane było jako służba w SB. Dokonano przy tym rozróżnienia na jednostki istniejące w dniu 10 V 1990 r. (czyli w momencie powołania UOP), jak też jednostki istniejące w dniu 31 VII 1989 r. (...) Uzupełnieniem, potwierdzającym wykaz stanowisk traktowanych jako będące jednostkami SB, było zarządzenie nr 53/90 ministra spraw wewnętrznych z 2 VII 1990 r. „w sprawie określenia stanowisk zajmowanych przez funkcjonariuszy byłej Służby Bezpieczeństwa oraz jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych, w których pełnili oni służbę”. W par. 1 zarządzenia wskazano, że funkcjonariuszami byłej SB są ci, którzy pełnili służbę na stanowiskach i w jednostkach wymienionych w Instrukcji Przewodniczącego Centralnej Komisji Kwalifikacyjnej z 25 VI 1990 r. Jednocześnie zmodyfikowano zapis par. 28 zarządzenia nr 60/87 MSW z dnia 31 X 1987 r. „w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy SB i MO” zmieniony kilka miesięcy wcześniej przez zarządzenie nr 8/90 z 22 I 1990 r. (dla przypomnienia chodziło o formalne ograniczenie jednostek SB poprzez definicyjne określenie, czym jest Służba Bezpieczeństwa — przyp. autora). Skreślono w nim wprowadzony tym zarządzeniem ust. 2. (...)*

 *Na marginesie rozważań związanych z weryfikacją funkcjonariuszy ciekawa jest konstatacja dokonana przez cytowanych już na łamach niniejszego artykułu Adriana Jusupovicia, Andrzeja Ostapę i Jacka Wygodę, pracowników Biura Lustracyjnego Instytutu Pamięci Narodowej, autorów artykułu Pojęcie Służba Bezpieczeństwa w rozumieniu ustawy lustracyjnej. Propozycja wykładni. Zwrócili oni uwagę, że zgodnie z art. 131 ustawy o UOP proces rozwiązywania Służby Bezpieczeństwa wiązał się ze zwolnieniami funkcjonariuszy ze służby.* ***Tym samym, realizując współcześnie procedury lustracyjne, za jednostki SB w rozumieniu ustawy z 18 X 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów102 należy uznać te, z których funkcjonariusze byli zwalniani w trybie przywołanego powyżej przepisu ustawy. Enumeratywnie jednostki te wymieniono w Instrukcji Kozłowskiego, do której odwołuje się zarządzenie nr 53/90 ministra spraw wewnętrznych z 2 VII 1990 r. w sprawie określenia stanowisk zajmowanych przez funkcjonariuszy byłej Służby Bezpieczeństwa oraz jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych, w których pełnili oni służbę. W par. 2 zarządzenia wskazano, że „funkcjonariuszami byłej Służby Bezpieczeństwa są osoby, które pełniły służbę na stanowiskach i w jednostkach wymienionych w Instrukcji Przewodniczącego Centralnej Komisji Kwalifikacyjnej z dnia 25 czerwca 1990 r.****”*

Najnowsze orzecznictwo Sądu Okręgowego w Warszawie akceptuje powyższe ustalenia w zakresie enumeratywnego wymienienia jednostek, spełniających przesłanki ustawy lustracyjnej, w Instrukcji Kozłowskiego, do której odwołuje się zarządzenie nr 53/90 ministra spraw wewnętrznych z 2 VII 1990 r. w sprawie określenia stanowisk zajmowanych przez funkcjonariuszy byłej Służby Bezpieczeństwa oraz jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych, w których pełnili oni służbę (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 października 2017 r., Sygn. akt XIII U 792/17):

*„Służbę funkcjonariuszy w Departamencie I i Departamencie II należy traktować, jako służbę w organach bezpieczeństwa państwa w związku z tym, iż w paragrafie 1. Zarządzenia nr 53/90 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 2 lipca 1990 r. „w sprawie określenia: stanowisk zajmowanych przez funkcjonariuszy b. Służby Bezpieczeństwa oraz jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych, w których pełnili oni służbę", czytamy, że „funkcjonariuszami byłej Służby Bezpieczeństwa są osoby, które pełniły służbę na stanowiskach i w jednostkach wymienionych w Instrukcji Przewodniczącego Centralnej Komisji Kwalifikacyjnej z 25 czerwca 1990 r.". Była ona załącznikiem do Decyzji Sekretarza Komisji Kwalifikacyjnej ds. Kadr Centralnych z dnia 2 lipca 1990 r. Zostały w niej wymienione jednostki istniejące w chwili likwidacji ( Departament I, Departament II, Departament Ochrony Konstytucyjnego Porządku Państwa, Departament Ochrony Gospodarki, Departament Studiów i Analiz, Grupa Operacyjno-Sztabowa Szefa Służby Bezpieczeństwa, Departament Kadr, Departament Szkolenia i Wychowania, Biuro „C", Biuro Szyfrów, Biuro Śledcze, Biuro Paszportów, były Zarząd Ochrony Funkcjonariuszy, Akademia Spraw Wewnętrznych, Biuro „B”, Departament Techniki) oraz przypomniane te, które istniały w dniu 31 lipca 1989 r. (Departamenty III, Departamenty IV, Departamenty V i Departamenty VI oraz Biuro Studiów SB i Główny Inspektorat Ochrony Przemysłu, Zarząd Polityczno-Wychowawczy, Wyższa Szkoła Oficerska MSW w L.).*

*Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 lipca 1990 r. w sprawie nadania statutu organizacyjnego Ministerstwu Spraw Wewnętrznych (Dz.U. 1990 nr 49 poz. 288) nie umieściło w jego strukturach Departamentu I i Departamentu II. W związku z tym należy uznać, iż dotychczasowy Departament I i Departament II, funkcjonujący w ramach MSW uległ likwidacji razem z innymi jednostkami organizacyjnymi Służby Bezpieczeństwa.*

*Tym samym okres służby pełnionej przez odwołującego w Departamencie I i II, mieści się w katalogu organów wymienionych w art. 2 pkt. 3 powyższej ustawy (jednostkami Służby Bezpieczeństwa, w rozumieniu ustawy, są te jednostki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które z mocy prawa podlegały rozwiązaniu w chwili zorganizowania Urzędu Ochrony Państwa, oraz te jednostki, które były ich poprzedniczkami).”*

 *D*rugi z ww. argumentów Sądu Okręgowego w Warszawie:

*„Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 lipca 1990 r. w sprawie nadania statutu organizacyjnego Ministerstwu Spraw Wewnętrznych (Dz.U. 1990 nr 49 poz. 288) nie umieściło w jego strukturach Departamentu I i Departamentu II. W związku z tym należy uznać, iż dotychczasowy Departament I i Departament II, funkcjonujący w ramach MSW uległ likwidacji razem z innymi jednostkami organizacyjnymi Służby Bezpieczeństwa.”,*

nie pochodzi z żadnej publikacji, w tym publikacji IPN i nie jest zgodny ze stanowiskiem najlepszych naukowców, historyków i prokuratorów IPN, określonym na ustawowym gruncie ustawy lustracyjnej w publikacjach z 2013 i 2016 r. Powyższa argumentacja określona w formie blankietowej:

*„Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 lipca 1990 r. w sprawie nadania statutu organizacyjnego Ministerstwu Spraw Wewnętrznych (Dz.U. 1990 nr 49 poz. 288) nie umieściło w jego strukturach jednostki organizacyjnej MSW o nazwie ….. W związku z tym należy uznać, iż dotychczasowa jednostka organizacyjna MSW o nazwie ….. , funkcjonująca w ramach MSW uległa likwidacji razem z innymi jednostkami organizacyjnymi Służby Bezpieczeństwa.”,*

zaczęła występować dopiero od 2012 r. w sprawach apelacji od wyroków Sądów Okręgowych w sprawach o wysokość emerytury z ZER MSWiA: Wyroki Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 stycznia 2013 r., sygn. akt III AUa 1222/12; z Dnia 29 października 2013 r., sygn. akt III AUa 3260/12; z Dnia 9 kwietnia 2014 r.; Sygn. akt III AUa 3694/12; z Dnia 11 czerwca 2014 r.; Sygn. akt III AUa 1184/13; z Dnia 29 kwietnia 2014 r., Sygn. akt III AUa 994/13; z Dnia 16 października 2014 r., Sygn. akt III AUa 1936/13; z Dnia 9 stycznia 2015 r.; Sygn. akt III AUa 1536/13; z Dnia 25 czerwca 2015 r., Sygn. akt III AUa 991/14; z Dnia 19 czerwca 2015 r.; sygn. akt III AUa 94/14 ([http://orzeczenia.waw.sa.gov.pl](http://orzeczenia.waw.sa.gov.pl/)) oraz Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych z Dnia 3 października 2017 r., Sygn. akt XIII U 792/17 ([http://orzeczenia.ms.gov.pl](http://orzeczenia.ms.gov.pl/)). Sąd Najwyższy w uzasadnieniu Uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 14.10.2015 r. sygn. akt III UZP 8/15 informuje, że przedstawiony arument, powyżej zapisany w formie blankietowej, stanowi „pogląd Instytutu Pamięci Narodowej”, prezentowany przed sądami. Ze swej strony IPN informował w publikacji „*Informacja o Działalności Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu w okresie 1 stycznia 2010 r. – 31 grudnia 2010 r.*” na str. 96, 97 o działaniach dokonanych przez Wydział Udostępniania i Informacji Naukowej Biura Udostępniania i Archiwizacji Dokumentów

([https://ipn.gov.pl/pl/o-ipn/informacje-o-dzialalnos/24312,w-okresie-1-stycznia-2010-r-31-grudnia-2010-r.html](https://ipn.gov.pl/pl/o-ipn/informacje-o-dzialalnos/24312%2Cw-okresie-1-stycznia-2010-r-31-grudnia-2010-r.html)),

(<https://ipn.gov.pl/download/1/50012/1-29425.pdf>):

 *„W okresie sprawozdawczym Zespół realizujący ustawę z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie*

*ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji... (Dz. U. z 2009 r., Nr 24, poz. 145), zwanej ustawą „dezubekizacyjną”, kontynuował rozpoczęte w 2009 r.* ***zadanie polegające na wystawianiu informacji o przebiegu służby w organach bezpieczeństwa państwa*** *świadczeniobiorców Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA i Biura Emerytalnego Służby Więziennej.*

*W tym okresie pojawiła się również nowa kategoria spraw – pisma Sądu Okręgowego, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych, nadsyłane w związku ze składaniem przez funkcjonariuszy objętych skutkami ww. ustawy odwołań od decyzji Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, powstających m.in. w oparciu o informacje o przebiegu służby w organach bezpieczeństwa państwa przygotowane przez IPN.”*

*„Pisma Sądu Okręgowego, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych*

*W okresie od 10 czerwca 2010 r. (data wpływu pierwszego pisma do IPN) do końca 2010 r.*

*wpłynęły 1103 pisma Sądu Okręgowego, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych z żądaniem* ***wystawienia w terminie 7 dni szczegołowej informacji o przebiegu służby funkcjonariuszy, ktorzy***

***złożyli odwołanie od decyzji dyrektora organu emerytalnego. Sąd zwracał się rownież o dodatkowe wyjaśnienia dot. m.in. podania podstawy prawnej zaliczenia danej jednostki organizacyjnej jako spełniającej kryteria art. 2 ustawy o ujawnianiu..., merytorycznego odniesienia się do zarzutow podnoszonych przez osoby skarżące,*** *a także sporządzenia i przesłania kopii dokumentacji osobowej.*

*W tym okresie przesłano do Sądu 1850 kart uwierzytelnionych kopii z akt osobowych oraz*

*sporządzono 600 wyciągow z akt osobowych ze szczegołowym przebiegiem służby. Obecnie w realizacji pozostaje 5 pism. W celu realizacji pism Sądu otrzymano z oddziałow i delegatur IPN elektroniczne kopie 370 jednostek archiwalnych.*

*Kwerenda w materiałach archiwalnych*

*Na potrzeby realizacji tzw. ustawy „dezubekizacyjnej” wypożyczono i wykonano kwerendę*

*w ok. 8000 j.a. z dostępnego zasobu IPN.”*

 Na podstawie powyższych ustaleń trzeba jednoznacznie stwierdzić, że w sprawach o wysokość emerytury przed sądami Rzeczpospolitej Polskiej stanowisko IPN w zakresie informacji procesowej o argumentacji w zakresie klasyfikacji jednostek organizacyjnych MSW w odniesieniu do spełniania przesłanek ustawy lustracyjnej przedstawia Wydział Udostępniania i Informacji Naukowej Biura Udostępniania i Archiwizacji Dokumentów IPN, którego stanowisko w tym względzie jest zasadniczo odmienne od stanowiska prezentowanego przez najlepszych naukowców, historyków i prokuratorów IPN, autorów publikacji IPN „Historyczno-prawna analiza struktur organów bezpieczeństwa państwa w Polsce Ludowej (1944-1990) Zbiór studiów” pod redakcją Adriana Jusupovicia i Rafała Leśkiewicza, ISBN978-83-7629-457-5, Warszawa 2013, od 2013 r. do co najmniej 2016 r. W grudniu 2016 r. kierownictwo IPN i MSW, w procesie legislacyjnym nowelizacji ustawy zaopatrzeniowej, uznały tę publikację za podstawę uzasadnienia kwalifikacji jednostek organizacyjnych MSW wpisanych literalnie do katalogu art. 13b nowej ustawy.

Przytoczona już uprzednio argumentacja

*„Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 lipca 1990 r. w sprawie nadania statutu organizacyjnego Ministerstwu Spraw Wewnętrznych (Dz.U. 1990 nr 49 poz. 288) nie umieściło w jego strukturach jednostki organizacyjnej MSW o nazwie ….. W związku z tym należy uznać, iż dotychczasowa jednostka organizacyjna MSW o nazwie ….. , funkcjonująca w ramach MSW uległa likwidacji razem z innymi jednostkami organizacyjnymi Służby Bezpieczeństwa.”*

nie została wsparta przez naukowców IPN. Zauważyć bowiem należy, iż nowy statut organizacyjny MSW, który wszedł w życie 27 lipca 1990 r., powoływał do życia całkowicie nową strukturę organizacyjną MSW, jednocześnie powodując całkowite rozwiązanie dotychczasowej struktury organizacyjnej MSW. W nowej strukturze funkcjonariusze Policji i UOP pełnili służbę w jednostkach organizacyjnych Policji i UOP, a nie MSW. Minister Spraw Wewnętrznych, zgodnie z nowym statutem MSW – paragraf 5 ust. 1, jedynie nadzorował centralne organy administracji państwowej, takie jak Komendant Główny Policji i Szef Urzędu Ochrony Państwa. Zatem żadna z jednostek organizacyjnych, wymienionych w starym statucie, nie została wymieniona w nowym statucie. Stąd przytaczana powyżej argumentacja pozbawiona jest podstaw faktycznych i prawnych.

Członek SEiRP

Polecamy lekturę tych tekstów i serdecznie dziękujemy naszemu koledze za trud i wysiłek włożony w opracowanie tych bardzo ważnych analiz, bardzo przydatnych w naszej dalszej batalii sądowej.
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